

תת"ע 1091/04/22 - מדינת ישראל נגד שי נורויזי

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

תת"ע 1091-04-22 מדינת ישראל נ' נורויזי
בפני כבוד השופטת רות פרג בר-דין

בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוה"ד בללו
המואשימה
נגד
שי נורויזי
הנאשם

הכרעת דין

מציאות סעיף 182 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), תשמ"ב-1982, אני מודיעה על זיכוי הנאשם.

בנוגע הנאשם הוגש כתב אישום לפיו, ביום 21/8/2024 סמוך לשעה 18:42, שעה שנגש את רכבו בכביש 4 לדרום, סמוך לק"מ 115 נаг משמאל אליו הפרדה רצוף בשאין לימיינו, בכיוון הנטייה המותר לו קטעים, בניגוד לתקנה 36(ג) **לתקנות התעבורה התשכ"א-1961**.

במוקור קיבל הנאשם הودעת תשלום קנס אולם בחר שלא לשלם את הקנס וביקש כי עניינו יובא בפני שופט כיוון שכך
במיוחד לו.

הנאשם כפר בעבירה המיויחסת לו, כאמור בפרוטוקול מיום 22/7/2024 עת טען כי נצמד לצד שמאל בנתיב השמאלי צמוד
לallo הפרדה רצוף וכי מאוחר והיה בסבוב, לשוטר הייתה בעית שדה ראייה והוא לא יכול היה לראות אם עבר את allo
ההפרדה או לא.

בישיבת ההוכחות מיום 22/11/2024 הוסיף על גרטתו וטען כי נאלץ לעבור לניב השמאלי משומם שבמקום היה רוכב
אופניים שהיה משמאלallo הפרדה רצוף ורצה לחצות את הנתיבים לימי ולכן, על מנת להימנע מגעתו בו הוא חצה
את allo הפרדה הרצוף. עוד חזר על טעنته כי השוטר לא יכול היה לראות אותו עקב העיקול במקום.

לאור עדות הנאשם ביום 22/11/2024 אין מחלוקת בין הצדדים כי הנאשם עבר ונסע משמאלallo הפרדה רצוף.

עמוד 1

גדר המחלוקת בין הצדדים היא האם הנאשם נסע משמאל לכו הפרדה רצוף מאחר וניטה למנוע פגיעה ברוכב אופניים שלטענותו היה במקום והאם השוטר יכול היה להבחין בנאשם מבצע את העבירה?

מטעם התביעה העיד השוטר והוגש דוח שunnerך על ידו ת/1 וסרטן מצלהת גוף ת/2.

השוטר העיד כי הנאשם נסע משמאל לכו הפרדה רצוף וכי שמר עמו על קשר עין רצוף.

השוטר ברוב הגינותו העיד כי אינו זכר את האירוע. כאשר עימת הנאשם את השוטר עם טענותו כי במקום היה רוכב אופניים טען השוטר כי אינו זכר את האירוע, הוא לא אמר דבר על אופניים ולבסוף העיד כי "לא ראיתי שום אופניים" (ע' 7 לפירוטוקול ש' 19). אשר לעניין קשר עין והבחנה בביטוי העבירה, השוטר לא החיש קיומו של עיקול במקום, טרם עצירת הנאשם אולם עמד על כך שיכל היה להבחין בנאשם מבצע את העבירה. השוטר התהמק ממן תשובה לשאלה אם יכול היה להבחין בגלגלים של האופנו וرك השיב כי יש לו קשר עין רצוף. (ע' 8 לפירוטוקול בש' 20-19).

ה הנאשם העיד כי שעה שנסע בכביש יוז' שמאליה אל לכו הפרדה רצוף כדי להציג חיים ולא לסכנן מאחר ורוכב אופניים עמד על הכביש וניטה להזות את הנתיבים.

נתתי דעת לי עדויות הצדדים ואני מקבלת את גרסת הנאשם במלואה .

ראשית לעניין טענת הימצאות רוכב אופניים במקום. עינתי בסרטון ומצאת כי בדקה 0:28 ניתן להבחין בו רוכב אופניים חוצה את הכביש וזאת במקביל לעצירת השוטר את הנאשם. בדקה 0:42 ניתן לשמע כי במכשיר הקשר נאמר לשוטר "היה לו אופניים" ואני מוכנה להאמין כי הדברים נעלו מזמן של השוטר שעה שהתחנעה הסואנת בכביש החרישה את הנאמר על ידי עמיתו במכשיר הקשר. לבסוף בדקה 10:16 השוטר מאשר הסרטון כי ראה את הסיטואציה ומוסיף כי הדבר לא מקרה לנאים נסעה בכו הפרדה- ואומר בשבייל זה יש שלוים.

נשאלת השאלה מה עוד יכול היה הנאשם לעשות על מנת למנוע תאונה ? יש לציין כי הוא נסע בנתיב השמאלי בכביש מהיר, יש תנופה רבה של רכבים, רוכב אופניים משמאלו מנסה להזות את הכביש והשלויים מצויים למרחק שני נתיבים מימינו.

בת/1 מצין השוטר בתגובה הנאשם "ראה מצלה". עיון הסרטון מלמד כי תשובתו מידית והראשונית של הנאשם הייתה כי עבר משמאל לכו הפרדה רצוף בשל המיצאות האופניים ואני מאמינה לו.

שניית- לעניין קשר עין עם גגלי האופנו בעת המעבר לכו הפרדה רצוף. אני מאמינה לשוטר שהבחן בנאים ושרר על קשר עין רצוף, אולם ספק אם ניתן להבחין בגגלי האופנו נסעים משמאל לכו הפרדה כשבמקום עיקול וקיר בטון מפרד בין נתיבי נסעה נגדים זאת טרם עצירת השוטר את הנאשם. בשל סנוור קשה לראות זאת הסרטון ת/2.

סוף דבר אני מזוכה את הנאשם מכל אשמה.

דין הקבוע ליום 8/12/22 - מבוטל.

ת/2 דיסק- צילום מצלמת גוף של השוטר- יוחזר לידי המאשינה.

המציאות תשלח העתק פסק הדין לצדים.

ניתנה היום, כ"ז חשוון תשפ"ג, 21 נובמבר 2022, במעמד הצדדים