



תת"ע 10842/08/21 - מדינת ישראל נגד משה קרסיס

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

תת"ע 10842-08-21 מדינת ישראל נ' קרסיס
בפני כבוד השופטת שרית קריספין

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה ע"י ב"כ עו"ד זרה

נגד

משה קרסיס

הנאשם

הכרעת דין

כנגד הנאשם נרשמה, ביום 28.2.21, הודעת תשלום קנס בגין כניסה לצומת לא פנוי (להלן - הדו"ח), עבירה על תקנה 65 לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר באישום המיוחס לו וטען: "נכנסתי לצומת פנוי שמצד ימין נכנסו אוטובוסים מכפר סבא שבאו באדום וחסמו לי את הצומת".

ביום 21.11.21, נשמעו הראיות בתיק שבנדון.

מטעם המאשימה, העיד רס"ב גולן סופר, עורך הדו"ח והוגשו הדו"ח, לרבות שכתוב הנסיבות, שסומן ת/1 ועותק סרטון מצלמת הגוף, שסומן ת/2.

מטעם ההגנה, העיד הנאשם בלבד.

ע"פ גרסת המאשימה, ביום 28.2.21, בסמוך לשעה 16:36, נהג הנאשם ברכב משא ברחוב ז'בוטינסקי, מכיוון מזרח לכיוון מערב ובהגיעו לצומת גהה, נצפה על ידי עד התביעה כאשר הוא נכנס לתוך הצומת, אף שאוטובוס ציבורי שנסע לפניו, נעצר, כשחלקו האחורי עדיין במרכז הצומת, כך שהוא חוסם את דרכם של כלי הרכב שנסעו בכביש 4, מכיוון צפון לכיוון דרום ומנע מהם להיכנס לצומת, למרות שבכיוון נסיעתם דלק אור ירוק ברמזור.

העד הורה לנאשם לעצור את הרכב, בסמוך לשוטרת שהמתינה מעבר לצומת, הסביר לו את מהות העבירה ורשם מפיו את הדברים הבאים: "היה פקק תנועה ונדלק אור ירוק הייתי אחרי אוטובוס בפקק תנועה ונכנסתי עם המשאית לצומת



ונעצרו. גם האוטובוס עצר כשהוא גם חוסם נתיב אחד וגם אני אחריו ונהיה אדום".

העד נשאל והשיב כי היה עומס תנועה ברור לכיוון מערב, התנועה הייתה האיטית ובשלב שהנאשם נכנס לצומת, האוטובוס שנסע לפניו כבר עצר וחוסם חלקים את נתיבי הנסיעה מצפון והנאשם יכול היה להבחין בזה.

העד נשאל לגבי כלי רכב שהגיעו מכפר סבא לצומת, האם נכון שהם אלה שחסמו לפתע את הנתיב בו נסע הנאשם, כיון שפנו ימינה למערב בניגוד לאור האדום ברמזור והעד השיב כי ציין בדו"ח רק את מה שהיה רלוונטי לעבירה.

ב-ת/2, ניתן לראות את המתואר בעמוד 3 לפרוטוקול, שורות 7 עד 10.

על פי גרסת הנאשם, הוא נהג כאמור והתנועה אכן זרמה באיטיות, אך הוא נכנס לצומת, בחסות האור הירוק, כפי שעשה האוטובוס שנסע לפניו והאוטובוסים מכפר סבא, הם אלה שחסמו לפתע את דרכם, כשנכנסו לצומת בניגוד לאור האדום ברמזור בכיוון נסיעתם.

הנאשם נשאל והשיב כי אורך המשאית בה נהג היה 8 מטרים וכי נכנס לצומת כיוון שהיה פנוי, בחסות האור הירוק, עד שנחסם לפתע.

הנאשם נשאל לגבי ת/2 והשיב כי נעצר בגלל האוטובוסים שפנו ימינה, בניגוד לאור האדום.

בהמשך, נשאל הנאשם אם כשנכנס לצומת הוא היה פנוי והשיב כי הצומת לא היה פנוי אבל הוא נסע אחרי האוטובוס והצומת היה פנוי, אבל האוטובוסים שפנו באור אדום, חסמו את דרכם והם "לקחו" את זכותו לנסוע.

דין והכרעה

לאחר שבחנתי גרסאות הצדדים, הראיות שהוגשו מטעמם ושמעתי עדויותיהם, השתכנעתי במידה הנדרשת במשפט פלילי כי הנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום וזאת מהנימוקים הבאים:

1. עד התביעה תיעד באופן מפורט את נסיבות ביצוע העבירה, תוך התייחסות לכל רכיביה ולעובדות הרלוונטיות לאישום. העד ציין ותיעד את הנאשם, כאשר הוא נכנס לצומת עמוס, במצב בו אוטובוס שנסע לפניו, כבר נאלץ לעצור באמצע הצומת, בגלל לעומס התנועה וכל זאת, עם רכב משא "פול טריילר", שחסם את כל נתיבי הנסיעה מכביש 4 לכיוון דרום. העד אומנם הפנה את הנאשם לעצור ליד שוטרת אחרת, אך ציין כי שמר על קשר עין הרכב עד לעצירתו.

2. עדותו של עד התביעה הייתה עניינית ועקבית ונתמכה כאמור לעיל, בתיעוד המצולם.



3. גרסת הנאשם, באשר לנסיבות כניסתו לצומת, נסתרה על ידי התיעוד המצולם ואין כל נפקות לסיבת עצירתו של האוטובוס שנסע לפניו- האם בגלל עומס התנועה, או בגלל אותם אוטובוסים מכפר סבא, כפי שטען הנאשם. כל עוד יכול היה הנאשם לראות ובוודאי בהיותו נוהג ברכב משא גדול, שדה הראיה שלו פתוח יותר משל נהג רכב פרטי, כי האוטובוס שנסע לפניו לא יכול היה להשלים את חציית הצומת, היה עליו להמתין, ככל שנדרש, גם חצי שעה או שעה, כפי שטען.

לאור כל האמור לעיל, אני קובעת כי הנאשם עבר עבירה כמיוחס לו בכתב האישום שבנדון.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, י"ז טבת תשפ"ב, 21 דצמבר 2021, במעמד הצדדים