



תת"ע 10664/12/17 - מדינת ישראל נגד דמרי עוז

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 10664-12-17 מדינת ישראל נ' דמרי עוז
בפני כבוד השופטת בכירה אטליא וישקין

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

דמרי עוז

הנאשם

הכרעת דין

כנגד הנאשם נרשמה ביום 11.9.16 הודעת תשלום קנס בגין אי ציות לתמרור 507 (תחנת מוניות), עצירת רכב בתחום תחנת מונית שלא לשם הורדת נוסעים (להלן: "הדו"ח"), עבירה על תקנה 72(א)(14) לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר באישום המיוחס לו וביום 11.5.18, נשמעו הראיות בתיק שבנדון.

מטעם המאשימה, העיד השוטר רס"ר איציק בן אברהם, הוגש הדו"ח, שסומן ת/1.

השוטר רשם דוח מפורט על האירוע ואני מקבלת כמהימנה את עדותו. על פי הדו"ח ביום 11.9.16 בשעה 8:54 לערך במהלך סיור בבית החולים אסף הרופא בצריפין, הבחין השוטר ברכבו של הנאשם חונה בתחום תחנת מוניות בצמוד למעבר חציה בסמוך למבנה אשפוז יום ילדים, במקום - אבני שפה בצבע אדום צהוב, וכן מוצב תמרור 507 המורה על תחום תחנת מוניות.

בעדותו אישר השוטר האמור בדו"ח.

בחקירתו הנגדית ציין השוטר כי הוא עובד בשטח בית החולים אסף הרופא 3 שנים, וכי במקום בו חנה הרכב יש תמרור 507 וכן אבני השפה צבועות בצבע אדום צהוב.

בתגובה לשאלת הנאשם טען השוטר כי אין עץ אשר מסתיר את התמרור.

על פי גרסת הנאשם הוא נכה ואכן חנה במקום ליד אשפוז היום, במקום 2 חניות נכים שהיו תפוסות, לכן בחר לחנות במקום שלא חסם דבר ולא היה ליד מעבר חציה. לטענתו היה במקום עץ שהסתיר את התמרור, הנאשם ציין כי צילם את העץ, אך מאחר שהחליף טלפון אין לו את התמונות.



בחקירתו הנגדית ציין הנאשם כי איננו זוכר אם אבני השפה היו צבועות באדום צהוב, הוא לא הבחין בתמרור או באבני השפה.

כן ציין הנאשם כי מקום החניה היו במרחק של 10 מ' מהכניסה לאשפוז יום וכ-2 מ' ממעבר החציה.

לאחר שבחנתי גרסאות הצדדים, הראיות שהוגשו מטעמם ושמעתי עדויותיהם, השתכנעתי במידה הנדרשת במשפט פלילי כי הנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום וזאת מהנימוקים הבאים:

עד התביעה תיעד באופן מפורט את נסיבות ביצוע העבירה, תוך התייחסות לכל רכיביה ולעובדות הרלוונטיות לאישום.

עדויות של עד התביעה הייתה עניינית ולא נסתרה בחקירה נגדית.

טענתו של הנאשם כי את התמרור הסתיר עץ לא הוכחה.

הנאשם לא הביא ראיה לתמיכת טענתו לפיה בעת אכיפת העבירה אכן התמרור היה מוסתר, דברי השוטר בסוגיה זו, נמצאו ללא ראיה נגדית.

מעבר לכך הנאשם לא הכחיש את דברי השוטר כי אבני השפה במקום החניה צבועות בצבע אדום צהוב, ולדבריו לא זכר איך היו אבני השפה צבועות.

אבני שפה בצבע אדום צהוב -הינם תמרור 511 שמשמעותו - מקום עצירה לסוג מסויים של רכב ליד אבני שפה צבועות אדום צהוב: אסורה עצירה, למעט סוג הרכב שעצירתו הותרה על ידי תמרור לשם העלאה והורדת נוסעים בלבד.

לפיכך גם אניח לצורך הדיון בלבד, לטובתו של הנאשם כי אכן עץ הסתיר את התמרור, עדיין היה עליו להבחין בצבע אבני השפה ולהבין שמדובר במקום חניה אסור.

לאור כל האמור לעיל, הנני קובעת, כי הנאשם עבר עבירה כמיוחס לו בכתב האישום שבנדון.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, י"ט תמוז תשע"ח, 02 יולי 2018, במעמד הצדדים