



תת"ע 10587/01/20 - עמיד גזמאוי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 10587-01-20 מדינת ישראל נ' עמיד גזמאוי
תיק חיצוני: 10154993041

מספר בקשה: 1

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מבקש	עמיד גזמאוי
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 25.2.20 (להלן: "פסק הדין").
2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של שימוש בטלפון בזמן נהיגה ונגזר עליו קנס בסך 1,200 ₪.
3. המבקש ציין כי הוא עו"ד במקצועו וטען כי לא קיבל את הזימון לדיון לידי. טען כי ביום 17.3.20 קיבל בדואר רשום את גזר הדין. טען כי לא ביצע העבירה המיוחסת לו וכי סיכויי הגנתו גבוהים. טען לקיומם של כשלים ראיתיים מהותיים, ובין היתר כי לא נרשם מספר הטלפון, צבעו וסוגו, וכי השוטר לא ציין ששמר על קשר עין רציף החל מביצוע העבירה ועד עצירת הרכב והיכן נעצר הרכב. טען כי הוא מחזיק ברישיון נהיגה משנת 2007 וצבר לחובתו רק שתי הרשעות קודמות. טען כי רישיונו נחוץ מאד לפרנסתו ופרנסת משפחתו. לאור האמור ועל מנת למנוע עיוות דין ביקש לקבל יומו בבית המשפט.
4. ב"כ המשיבה התנגד לבקשה וטען כי המבקש קיבל אישור מסירה כדן וכי אי התייצבותו מעידה על זלזול בזמנו של בית המשפט.
5. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לקבל הבקשה בכפוף לתשלום הוצאות.
6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 איטליא נ' מ"י, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 סאסי

עמוד 1



נ' מ"י, ניתן בתאריך 28.11.13).

7. משלוח הזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 סמארה נ' מ"י, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 קריב נ' מ"י, 20.1.15).

מאישור המסירה עולה כי הזימון לדיון נשלח לכתובתו של המבקש וחזר בציון "לא נדרש". על פי תקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974, מדובר בהמצאה כדין גם בלא חתימה על אישור המסירה, ומכאן שקמה חזקת המסירה. המבקש לא הוכיח כי לא קיבל את דבר הדואר מסיבות שאינן תלויות בו ומכאן שלא הפריך את חזקת המסירה. כמו כן, המבקש ציין כי קיבל בדואר רשום את גזר הדין, ללא קושי.

8. עם זאת, המבקש העלה טענות בדבר קיומם של כשלים ראייטיים וביקש להוכיח חפותו. בנסיבות אלה, אני סבורה כי יש מקום ליתן לו יומו בבית המשפט על מנת להסיר את החשש מפני עיוות דין, אולם זאת בכפוף לחיוב המבקש בתשלום הוצאות לטובת המדינה.

9. סיכומי של דבר, הריני לקבל את הבקשה ולבטל את פסק הדין, זאת בכפוף לחיוב המבקש בתשלום הוצאות לטובת המדינה בסך של 1,000 ש"ח, אשר ישולמו על ידי המבקש עד ליום 1.6.20 שאחרת, יוותר פסק הדין על כנו.

עם ביטול פסק הדין יובא התיק בפניי לצורך קביעת מועד לדיון.

המזכירות תודיע לצדדים.

לעיוני בהתאם.

ניתנה היום, ד' אייר תש"פ, 28 אפריל 2020, בהעדר הצדדים.