

תת"ע 10503/03 - מדינת ישראל נגד אחראק אבנור

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 18-03-10503 מדינת ישראל נ' אחראק אבנור
בפני כבוד השופט אסתר טפיה גradi

בעניין: מדינת ישראל
בנסיבות עו"ד ملي בנזינו

המואשימה

נגד

אחראק אבנור

הנאשם

הכרעת דין

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום בגין עכירה ליד תמרור 437, המסמן מקום חניה לרכב נכה, על פי תקינה 72(א)(16) לתקנות התעבורה התשכ"א-1961.

2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 17.9.14, סמוך לשעה 14:30, ברחוב ויצמן, בעכו, עצר הנאשם את רכבו, ליד תמרור 437, המסמן מקום חניה לרכב נכה.

3. מטעם התביעה העיד השוטר רס"ב אל' כהן, עורך הדוח (להלן - השוטר). כן הוגש הדוח וסומן ת/1. מטעם ההגנה העיד הנאשם בעצמו והוגש מטעמו טופס ממשרד התחבורה, לעניין-tag הנכה, שסומן נ/1.

4. התביעה לא חילקה על היות הנאשם נכה, אולם טענה שהנאשם חנה במקום המיועד לחנית נכה, המסומן על ידי תמרור, כשהרכב הוזמד tag נכה, שאיןנו توأم את מספר הרכב, ומכאן שהנאשם לא היה רשאי להחנות עם הרכב בחנית זו.

הנאשם מכחיש את העבירה המיוחסת לה וטען שברשותו אישור tag נכה לרכב בו נהג, במועד האירוע, אף הצמידו לרכב בעת האירוע.

הכרעה

5. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, ואת העדים לפני, החלטתי לזכות את הנאשם, מהטעמים הבאים:

6. מדויק השוטר עולה שהבחן ברכב הנאשם חונה בחנית נכה, כשקיים תמרור וסימון על הכביש לגבי חנית נכה. צוין שעל שימוש הרכב הוזמד tag נכה לרכב נכה, שאיןנו توأم את מספר הרכב.

עמוד 1

השוטר העיד לפני וצין של הנאשם-tag נכח אולם התג אינו תואם את מספר הרכב (עמ' 7 לפרו, ש' 13). ב"כ המאשימה צין בסיכוןו שבמועד ביצוע העבירה, על גבי Tag הנכח שהנפיק משרד התחבורה הופיע מספר הרכב.

7. הנאשם העיד ששכר את הרכב, שמספרו 7303637, לתקופה של חצי שנה (עמ' 8 לפרו, ש' 25, עמ' 9 לפרו, ש' 26). כן צין שהחנה רכב זה בחנית נכים בעיר העתיקה, והציג לדרכ צילום של טופס משרד התחבורה שמאשר לרכב הונפק Tag נכח, במועד האירוע (עמ' 9 לפרו, ש' 31, עמ' 10, ש' 1, נ/1). לדבריו, במועד האירוע לא היה ברשותו את התג עדין, והוא שהתג אושר יומיים לפני מועד ביצוע העבירה, ועל כן הציג את הטופס לרכב (עמ' 10 לפרו, ש' 2-1).

8. הנאשם, כעולה ממסמך משרד הרישוי (נ/1), החזיק בתג תקף לרכב הרלוונטי למועד האירוע. עיון במසמך שהגיש הנאשם (נ/1), מעלה שהחל מיום 12.9.17 ועד יום 22.11.17, החזיק הנאשם בתג נכח תקף לרכב שמספרו 7303637, בಗינו נרשם הדוח. העבירה, כאמור, היא מיום 14.9.17, כך שמועד האירוע נפל בתחום המועדים המצוינים במසמך של משרד הרישוי, בהם החזיק הנאשם בתג נכח תקף.

9. עולה מהאמור שההנ帀ה החנה את הרכב, מושא כתוב האישום, בחנית נכח, ובמועד האירוע אחז בתג נכח תקף על הרכב. עם זאת, על התג, כעולה מעדותו של השוטר, נרשם מספר רכב אחר.

10. צוין שב"כ המאשימה טענה שבמועד ביצוע העבירה בתגי הנכח, שהנפיק משרד התחבורה, הופיע מספר הרכב. לשיטתה, הייתה שבמקרה שלפני לא הופיע מספר הרכב, במועד האירוע, יש להרשיע את הנאשם. צוין שהמאשימה לא הפנתה את בית המשפט לאסמכתה כלשהי לעניין זה ולשינויים שחלו בעניין זה, אם חלו.

הADB שויוסה לנ帀ה, על פי תקנה 72(א) 16, קובעת כלהלן:

72. (א) לא יעוצר אדםרכב, לא יעמידנו, לא יchnerו ולא ישאירנו עומד, כלו או חלק ממנו, באחד המקומות המנויים להן, אלא לשם מניעת תאונה או לשם מילוי תפקיד הוראה מהווארות תקנות אלה או אם סומן בתמרור אחרית; אלה המקומות:

(16) ליד תמרור 437 המסמך מקום חניה לרכב של נכח בעל תווית כבתמרור.

תמרור 437 קובע כי החניה מותרת בלבד "לרכב של נכח הנושא Tag נכח מקורי תקף, בעת שהרכב משמש את הנכח לו ניתן התג".

בענייננו הנאשם הציג לפני מסמך שעלה פיו במועד ביצוע העבירה אחז בתג נכח תקף לרכב זה. לדבריו, Tag הנכח לא היה ברשותו, והוא שהונפק רק יומיים קודם לכן.

11. בכלל נסיבות זו, ועל בסיס חומר הראיות שהונח לפני, החלטתי, וכן מחמת הספק, לזכות את הנאשם מהADB שויוסה לו בכתב האישום.

המציאות תמציא החלטה לצדים.

ניתנה היום, כ"ב טבת תשפ"א, 06 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.