

תת"ע 10498/04 - מדינת ישראל נגד חאג' בסאם

בית משפט השלום לטעבורה בחיפה

תת"ע 10498-04-19 מדינת ישראל נ' חאג' בסאם

בפני כבוד השופט אור לרנר

מואשימה

מדינת ישראל

נגד

הנאשם

חאג' בסאם

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדרו של הנאשם ביום 19/6/3.

הנאשם עותר לבטול את פסק הדין שניית בהיעדרו ולתת לו את יומו. לטענת הנאשם הוא לא קיבל זימון לבית המשפט. הנאשם מוסיף וטען כי מעיון באישור המסירה הנמצא בתיק לא ברור מי הוא המוסר ואם האישור הוחזר מסיבת "לא נדרש" או נמסר "למיופה כוח".

הנאשם מוסיף וטען כי ייגרם לו עיוות דין מאחר והינו חף מפשע ומעלה טענות נגד גרטת השוטר.

המואשימה מתנגדת לבקשתו וטענת כי הנאשם זומן כדין ומדובר בהמצאה מלאה ותקינה וכי דבר הדואר נמסר לידי הנמען הרשמי.

דין והכרעה

לאחר עיון ושקלילה נחה דעתנו כי דין הבקשה להידוחות.

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

כפי העולה מהתגובה המשיבה, הבקשה נשלחה לאוთה כתובות אותה ציין הנאשם בבקשתו להישפט והתקבלהידי הנמען הרשות. אישור המסירה הקיים בתיק מצין את שם פקיעד/ת הדואר, תאריך המסירה וחתימת פקיעד הדואר. אך קיימים סימון נוספים בצד התיבה "לא נדרש", אך ברור כי מדובר בסימון ומחייבת של תיבת זו. בכלל מקרים, הנאשם בבקשתו כלל לא התייחס לעובדה שעל אישור המסירה מתנבסת חתימה הנחזית להיות חתימתו וDOI בכך על מנת לדוחות טענותיו בנושא.

בנוספ', שם פקיעד/ת הדואר נרשם באותיות ברורות וגם אם הוא אינו מוכר לנายนם (או אפילו לבית המשפט), אין הדבר אומר כי לא ניתן לדעת את פרטי/הה. לכל הפחות, על מנת לתרmor בטענותיו בעניין זה, היה על המבקש לעורר בירור ראשוני בסוכנות הדואר הרלבנטית ולבחון מי הוא פקיעד/ת הדואר. אין לקבל טענות מעין אלה המועלות בעלימא ולא תימוכין.

"כאשר דוח העבירה, ההזמנה לדין, או כתוב האישום נשלחים לדואר רשום לכתובתו של המבקש במשרד הפנים, לא תעמוד לו, ככל, טענה לקיומה של סיבה מוצדקת לאי התיצבות... טענות לשיבושים בהגעת דברי הדואר יש לתרmor בחומר ממשי, ואין להעלות טענות מסווג זה בעלים ולא כל תימוכין" (רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם, [פורסם ב公报] פסקה 35 (25.3.2018)).

נוכח האמור, מקסנתי היא כי הנאשם לא הצליח להוכיח כי קיימים הצדקה סביר להיעדרותו. ר' לעניין זה דבריו של כב' הש' קוטון בעפ"ת 18-12-18 37016 נבואה נ' מדינת ישראל (25.12.18).

בנוספ' כאמור לעיל העלת גרסה שונה מגרסתו של השוטר רושם הדוח'ח אינה מצדיקה השבת הגלגול לאחריו ויש צורך בטענות כבדות משקל על מנת לבסס חשש לעוויות דין. הינו גם לגופו של עניין אין מקום להשבת הגלגול לאחריו, כידוע;

"לסייעם, על כל הטוען לקיומה של עילה זו, במסגרת בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדר, להציג טעמים של ממש לביסוס טענתו, טעמים הנתמכים במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאל של ממש לשינוי התוצאה". רע"פ 8427-17 מדינת ישראל נ' סאלם (25.3.18)

אשר על כן, לא התרשםתי כי קיימת הצדקה לאי התיצבותו של הנאשם או כי קיימים חשש לעוויות דין ולפיכך אני דוחה את הבקשה.

סוף דבר, הבקשה, על שני חלקיה, נדחתת.

זכות ערעור CHOKE.

ניתנה היום, כ"ג תשרי תש"פ, 22 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.

