

## תת"ע 10452/03 - פאדי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 10452-03-19 מדינת ישראל נ' פאדי שחיבר  
תיק חיזוני: 14211719803

מספר בקשה: 8

בפני כבוד השופטת רונה פרטזון  
מבקש פאדי  
נגד מדינת ישראל  
משיבה  
**החלטה**

1. לפניה בקשה לאפשר למבקר לחזור בו מהסדר הטיעון אשר הוצג ע"י ב"כ המבוקש, דאז, עוזד נואף עצם, במועד הדיון אשר היה קבוע לשמעית הריאות בתיק ביום 28.6.20.
2. במסגרת הסדר הטיעון סוכם כי המבוקש יחזור בו מהכפירה, כתוב האישום יתוקן לעבירה של נגאה תחת השפעת משקאות משכרים ויגרו עליו העונשים המוסכמים הבאים: פסילה בפועל לתקופה של 11 חודשים בגין 30 ימי פסילה מנהלית, מסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים במשך 3 שנים, פסילה על תנאי לתקופה של 4 חודשים במשך 3 שנים וקנס בסך 1,800 ₪. הדיון נקבע לשמעית טיעונים לעונש בנסיבות המבוקש ליום 3.8.20.
3. המבוקש, באמצעות עוזד מוחמד אבו אחמד, ביקש מבית המשפט לבטל את הכרעת הדיון ולהוראות על שחרורו של עוזד נואף מייצגו של המבוקש. המבוקש טען כי יקשה מעוזד נואף לנHAL את שמעית הריאות בתיק מאחר שהוא אינו מודעה ביצוע העבירה המיוחסת לו בכתב האישום, וכי הוא סירב להגיע להסכמות בתיק. טען כי במועד הדיון שהוא קבוע לשמעית הריאות ביום 28.6.20 הוא קיבל שיחה טלפוןנית בה נאמר לו כי אביו נמצא בבית החולים דבר שאילץ אותו לעזוב את בית המשפט באופן מיידי. טען כי עד השלב שבו עזב את בית המשפט לא היה כל הסדר ולא הסביר לו על הסדר כלשהו ולא התבקשה הסכמתו לכך. טען כי נודע לו רק לאחר מכן, על ידי עוזד נואף, על הסדר הטיעון אשר הוצג שלא בנסיבותם בולם בית המשפט, וכי אותו הסדר כלל בין היתר פסילה ממושכת דבר שלא מקובל עליו כלל ועיקר. טען כי לאחר שנודע לו על ההסדר הוא ביקש מעוזד נואף להפסיק לייצגו. טען כי ההסדר שהוצג בבית המשפט נערך בנגדנו, ולא הסביר לו אודותיו לפני הצגתם לבית המשפט דבר שחייב להביא לביטולו. טען כי הוא מכחיש בתווך את ביצוע העבירה המיוחסת לו וכי הוא מבוקש לנHAL הוכחות לצורך הוכחת חפותו.
4. הבקשה הועברה להתייחסותו של עוזד נואף ובհיעדר תגובה מטעמו קבעתי דיון בנסיבות ליום

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - oz.verdicts.co.il

.6.9.20. מאז נדחו הדיונים שנקבעו מהטעמים המפורטים בפרוטוקול כל דין ודין.

.5. בדין שהתקיים ביום 1.3.21 חזר ב"כ המבוקש על טענותיו והציג כי המבוקש לא הבין את ההסדר ולא הבין את משמעותה והנסיבות אליה אין מדובר בבית המשפט וחופשית ומרצון. טען כי כאשר הוגג ההסדר המבוקש לא נכון בכך בית המשפט וכי נודע לו אודות הסתדר רק לאחר שהוגג. טען כי המבוקש לא רצה להודות גם לא בכתב האישום המתוקן ביקש לנוהל את התקיק. טען כי לפי סעיף 153 לחס"פ יש לאפשר למבקר לחזור בו מהודאותו שכן מדובר בנסיבות חריגות.

עו"ד נואף בדבריו לפני טען כי "באותנו יום התבקשתי להופיע בדין ההורכות, הנאשם הגיע לבית המשפט והיו דין ודברים, דיברתי עם הטעויות.... הייתה הצעה והציגו אותה לנאים, הנאשם לא הסכים להצעה להסדר. מדובר ביום 28.6.20. שוב ניגשתי לתביעות וההסדר תוקן בהסדר מופחת, הנאשם היה עדין כאן, ניגשתי אליו ואז הנאשם רצה לצאת כי קיבל טלפון דוחף. אמרתי לו שיש הסדר של תיקון כתב האישום. נראה לא הבין את הענישה. בגין הטלפון שקיבל נראה לא היה מאופס כי היה לו משחו במשפחה - יכול להיות".

ב"כ המשיבה התנגד לבקשתו וטען כי המבוקש שינה גרסתו מספר פעמים כאשר בהתחלת טען שלא הבין את ההסדר ואחר כך טען שלא קיבל את ההסדר והוא רוצה לנוהל את התקיק. טען כי תמהמה הטענה לפיה הסניגור, ששמע מהמבקר כי הוא רוצה לנוהל את התקיק, נכנס כמה דקות לאחר מכן לאולם בית המשפט והצהיר שיש הסדר כאשר הוא סותר באופן מוחלט את דבריו של מרשו ומציג הסדר שלא התקבל עיל ידו. טען כי יש סתירה בין טענות הסניגור לבין טענות המבוקש. טען כי גם אם המבוקש קיבל שיחת טלפון דוחפה והוא צריך לצאת, הרי שהוא צריך להיכנס לאולם בית המשפט ולהודיעו לכל הפחות כי הוא לא מעוניין בהסדר והוא רוצה לנוהל את התקיק. לאור האמור ביקש לדוחות הבקשה. לחלוין, ביקש כי ככל ובית המשפט ימצא לנכוון לקבל הבקשה,יטיל על המבוקש הוצאות מחמירות.

.6. סעיף 153(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, מורה כדלקמן:

.153" (א) הודה הנאשם בעובדה, אם בהודיה שבכתב לפני המשפט ואם במהלך המשפט, רשאי הוא בכל שלב של המשפט לחזור בו מן ההודיה, כולה או מקצתה, אם הרשה זאת בית המשפט מנימוקים מיוחדים שיירשםו."

.7. הلقה פסוקה היא, כי בית המשפט יתר חזרה מהודיה רק בנסיבות חריגות:

"**לבית-המשפט נתון שיקול-הදעת - על-פי הסמכות המוסורה לו** בסעיף 153 **לחוק סדר הדין הפלילי** - להתייר לנואם לחזור בו מהודיותו מינימוקים מីוחדים. היותר כאמור ע"נ **יונתן בנסיבות חריגות, בהתקיים פסול בהודיה עקב פגם ברצונו החופשי ובהבנתו של הנואם את משמעות הודיותו, או אם ההודיה הושגה שלא כדין באופן המצדיק פסילתה.**" (ע"פ 98/1958 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(1) 577, 621 (2002)).

.8. לאחר שעינתי בנימוקי הבקשה ובמסמך הרפואו שצורף ביום 3.3.21 המתיחס לאביו של המבוקש לא מצאתי טעם מוצדק לכך כי המבוקש לא היה נכון במועד הדיון אשר היה קבוע לשימוש הריאות באולם בית המשפט בזמן הצגת ההסדר.

.9. לאחר ששמעתי אתעו"ד נואף, אשר מדבריו עולה כי הוא הסביר למבקש למסביר את פרטי ההסדר בטרם הציג ההסדר על ידו (בhaiuder המבוקש) בבית המשפט, לא מצאתי כי הסניגור כשל במלוי חובתו בעניין כלפי המבוקש ובמיוחד נכון ייפוי הכוח המצו依 בתיק.

עוד יש לציין כי קיימת סתירה בין האמור בסעיף 5 לתחבירו של המבוקש, שם טען המבוקש כי בעת שעבד את אולם בית המשפט לא היה קיים כל הסדר עם המאשימה ולא נודע לו כלל ועיקר כי הצדדים הגיעו להסכמה כלשהן, לבין דבריו של המבוקש בדיון מיום 19.12.23, שם טען כי ההסדר לא היה ברור לו ולכן אמר לעו"ד נואף שהוא לא מקבל את ההסדר ורוצה לנוהל את התקיק.

.10. עם זאת, מאחר והמבקש עומד על בקשתו לשמע את הריאות בתיק, ומאהר שלצורך זה שכר שירותו שלעו"ד אחר שימושו ליציגו בתיק והוא טענותיו למחילוקת של ממש בין הסניגור שייצג אותו עד לאותו שלב, ולפניהם מסורת הדיון, אני מקבלת בקשתו של המבוקש ומורה על ביטול הכרעת הדיון שניתנה במסגרת הסדר הטיעון שהציג בתיק וביטול התקיק שבסכמתו האישום אשר בוצע במסגרת אותו הסדר, אך זאת כמובן תשלום הוצאות הדיון בסך של 1,500 ל"א אשר ישולם על ידי המבוקש עד ליום 1.4.21.

אני קובעת התקיק לתוכרת בנסיבות המבוקש וב"כ הצדדים ליום 2.5.21 בשעה 10:00.

**המצירות תעביר עותק החלטתי לצדים וזמן בהתאם.**

ניתנה היום, ג' ניסן תשפ"א, 16 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.