



תת"ע 10229/10/17 - מדינת ישראל נגד עלי זעזע

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 10229-10-17 מדינת ישראל נ' זעזע
בפני כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

עלי זעזע

באמצעות ב"כ עו"ד טאנוס

הנאשם

הכרעת דין

החלטתי לזכות את הנאשם מחמת הספק מהעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

כללי

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום בגין עבירה של נהיגה שלא בצדו הימני הקיצוני של הכביש בניגוד לתקנה 35 לתקנות התעבורה, בכך שבתאריך 05.12.16 בשעה 17:00 בכביש 70 לכיוון יגור נראה הנאשם נוהג את רכבו מסוג מאזדה שלא בצדו הימני הקיצוני של הכביש.

2. הנאשם כפר בעובדות כתב האישום. לטענתו עקף את הניידת שנסעה בנתיב הימני ומשביקש לחזור לנתיב הימני הניידת לא אפשרה זאת.

ראיות המאשימה

רס"ר גל טיבי

3. השוטר אשר ערך את הדו"ח ת/1 ואישר את תוכנו כדלקמן: "במהלך נסיעה בכביש 70 לכיוון כללי יגור נסע הרכב הנ"ל לפניי, כאשר נסעתי בנתיב הימני כאשר אני נוהג בניידת והרכב הנ"ל בנתיב המשאל ונוסע מק"מ 46.2 עד 17.2 בנתיב השמאלי, ולא חוזר לנתיב הימני, כאשר הנתיב הימני פנוי. אין מפגעים בכביש. נשמר קשר עין רציף עד עצירת הרכב בצומת הקרובה. הוסברה לנהג מהות העבירה. מזג האוויר תקין. תאורת רחוב. נהג הרכב הנ"ל לבדו ברכב. הניידת נסעה לאותו כיוון נסיעה, כך זוהתה העבירה. הכביש היה פנוי ונתיב ימין גם כן פנוי. הרכב הנ"ל גרם לרכב לעקוף אותו מימין.

עמוד 1



תגובת הנהג: "הרכב לא יכול לחזור לימין. יש בעיה ברכב. עכשיו אני לוקח אותו לתיקון".

בחקירתו הנגדית העיד השוטר כי במועד ביצוע העבירה ישב ליד נהגת בשם שיראל. לא ידע לומר אם מדובר בטנדר או ברכב פרטי, ולשאלה אם הנאשם נסע בנתיב השמאלי על מנת לעקוף את השוטרים, השיב: "אם הוא יצא כדי לעקוף? מעיין בדו"ח. (מנדנד עם הראש לשלילה) מופיע שעבר לנתיב שמאל קילומטר שלם, כאשר נתיב ימין פנוי. הוא היה לפני, זה צוין לך פה". לטענה לפיה הנאשם יצא לעקוף את הניידת ומשניסה לחזור לנתיב הימני, הניידת לא אפשרה זאת, השיב: "יש פה תגובה של הנהג, והנהג אומר במפורש "הרכב לא יכול לחזור לימין, יש בעיה ברכב" אז איך זה מסתדר עם מה שאתה אומר?". השוטר אישר כי שמר על קשר עין רצוף עם רכב הנאשם, ולשאלה אם השוטרת שיראל שנהגה בניידת הסתכלה על הנאשם במהלך נסיעתם השיב: "אתה שואל אותי מה היא עשתה, לא יודע. אני יודע מה אני עשיתי וראיתי" (ר' עמ' 3 שורה 16 - עמ' 4 שורה 21 לפרוטוקול).

ראיות ההגנה

עדות הנאשם

4. בבית משפט העיד הנאשם: "בדרכי לשלוח סחורה מכפר איבטין, עקפתי את השוטרים, הם נהגו באיטיות, רציתי לחזור לנתיב שבאתי ממנו ולא נתנו לי. נסעתי קצת, אז שמעתי בכרוז "תעמוד בצד". כשעצרתי, השוטר אמר שלטנדר יש נטייה לסחוב ימינה (בעברית). אמרתי לו שיביא בוחן שיבדוק את הטנדר והבוחן סירב. לאחר מכן כתב את הדו"ח, לקח לו 20-30 דקות כמעט עד שזה נגמר. היו 3 בניידות, ולא 2 שוטרים. אני הייתי לבד (בעברית)" (ר' עמ' 5, שורות 9-13 לפרוטוקול).

בחקירתו הנגדית ציין הנאשם כי עקף את הניידת שנסעה בנתיב הימני מתוך 3 נתיבים והוא נסע בנתיב האמצעי. לשאלה כמה זמן נסע בנתיב השמאלי, השיב: "כמה מטרים, לא יודע בדיוק, לא ק"מ... 2-3 דקות". לשאלה מה היה מצב התנועה באותו יום בכביש, השיב: "זה בסוף היום, בשעה 5. תנועה קלה". לשאלה מדוע אמר לשוטרים שיש בעיה ברכב והוא לוקח אותו לתיקון השיב: "הוא אמר שיש לי בעיה ברכב, אמרתי לו שיביא בוחן, ואם יש בעיה אקח את הרכב לתיקון" (ר' עמ' 6 שורות 13-29 לפרוטוקול).

דין והכרעה

5. עדותו של עד התביעה לא נסתרה באופן מהותי ותאמה את רישומיו במעמד קבלת הדו"ח. יש לציין שהעד לא זכר את סוג הרכב (פרטי או מסחרי), לא זכר אם היה בניידת גלויה או סמויה, ולא ידע לומר מה ראתה השוטרת



הנוספת שנהגה בניידת. יש לציין, שהשוטר לא ציין את מספר הנתיבים בכיוון נסיעתם.

6. הנאשם אף הוא עמד על גרסתו לפיה יצא לעקיפת הניידת וכאשר ביקש לחזור לנתיב הימני לא יכול היה לעשות כן עקב מיקום הניידת. גרסתו של הנאשם לא נסתרה.

7. ער אני לתגובת הנאשם במעמד קבלת הדו"ח: **"הרכב לא יכול לחזור לימין ויש בעיה ברכב עכשיו אני לוקח אותו לתיקון"**, תגובה שיש בה כדי להחליש את גרסתו. בבית המשפט הנאשם הסביר: **"הוא אמר שיש לי בעיה ברכב, אמרתי לו שיביא בוחן, ואם יש בעיה אקח את הרכב לתיקון"**. אציין, כי הנאשם אינו שולט בשפה העברית (הדיון התקיים בעזרת מתורגמן לשפה הערבית), ואין לשלול את האפשרות לפיה הדברים שנאמרו מפי הנאשם לא נרשמו באופן מדויק (עמ' 6, שורה 29 לפרוטוקול).

בהקשר זה, נשאלת השאלה מדוע השוטר לא הוריד את רכבו של הנאשם מהכביש או לא הזמין ניידת בוחנים, אם זו אכן הייתה תגובת הנאשם ועלה החשש לאי תקינות מערכת ההיגוי של הרכב.

8. במועד ביצוע העבירה נכחה עוד שוטרת אשר נהגה בניידת והמאשימה ויתרה על עדותה ללא כל נימוק. יש בהימנעות המאשימה מהעדתה של עדת ראיה, שוטרת, שהיית עדה לכל האירוע, כדי להחליש את גרסת המאשימה ולחזק את גרסת הנאשם. ראה ספרו של כב' השופט קדמי "על הראיות", חלק 4, עמ' 1891: **"הימנעות מהבאת ראיה - במשמעות הרחבה של המושג כמוסבר לעיל - מקימה למעשה לחובתו של הנמנע חזקה שבעובדה הנעוצה בהגיון ובניסיון החיים, לפיה דין ההימנעות כדין הודאה בכך שאילו הובאה אותה ראיה הייתה פועלת לחובת הנמנע. בדרך זו ניתן למעשה משקל ראייתי לראיה שלא הובאה"**.

יודגש, כי מדובר בשוטרת שנהגה בניידת, וחובה היה על המאשימה לזמנה לעדות, גם נוכח גרסת ההגנה לפיה הנאשם ביקש לחזור לנתיב הימני אך נהגת הניידת לא אפשר לו זאת.

9. לאור האמור לעיל, לא מצאתי לנכון להעדיף את גרסת השוטר על פני גרסת הנאשם, בוודאי שלא במידה שיש בה כדי להכריע את הכף לחובתו של הנאשם מעבר לספק סביר.

10. בשולי הדברים, אני סבור שמצופה משוטרים שמבחינים בעבירה מתמשכת, למנוע את המשך ביצועה כבר בתחילתה, לכרוז לנהג לחזור לנתיב השמאלי, ובכך והאירוע היה מסתיים.

לאור כל האמור לעיל אני מורה על זיכוי של הנאשם מחמת הספק.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.

על מנת שלא להטריח את הנאשם ובא כוחו פעם נוספת, הדיון הקבוע לתאריך 24.1.19 מבוטל בזאת.

המזכירות תעביר עותק מהכרעת הדין לצדדים.

ניתנה היום, ט"ו שבט תשע"ט, 21 ינואר 2019, במעמד הצדדים