



תת"ע 10156/01/11 - מדינת ישראל נגד אהרונר הרצל

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 10156-01-11 מדינת ישראל נ' אהרונר הרצל
תיק חיצוני: 10201117222

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	אהרונר הרצל

הכרעת דין

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של נהיגה בשכרות - עבירה לפי סעיף 62(3), 64ב, 64ד(א) וסעיף 39א לפקודת התעבורה [נוסח חדש] (להלן: "**פקודת התעבורה**"), וזאת לאחר שעל פי הנתען בכתב האישום, בתאריך 19.11.10 בשעה 01:30 נהג הנאשם בכביש 4 ק"מ 159.5 ברכב בהיותו שיכור, בכך שסירב לתת דגימה של אויר נשוף לפי דרישת שוטר.
2. הנאשם כפר בעובדות כתב האישום וטען כי לא סירב לבצע את בדיקת הנישוף אלא שלא הצליח לבצע את הבדיקה עקב מצבו הרפואי.
3. מטעם המאשימה העידו סמ"ר לינור רוסינוב וסמ"ר אריאל באומל. כמו כן הוגשו, בין היתר, דו"ח פעולה באכיפת איסור נהיגה בשכרות, דו"ח עיכוב, דו"ח על בדיקת שכרות באמצעות ינשוף, פלט בדיקת שכרות לנהג, בדיקת כיוול למכשיר הנישוף ותעודת עובד ציבור בדבר תקינות מכשיר הנישוף. מטעם ההגנה העידו מר אליהו שועה והנאשם. כמו כן הוגשו תעודות רפואיות של הנאשם.

דין והכרעה

4. לאחר שעיינתי בחומר הראיות ולאחר ששמעתי את העדים, התרשמתי מהופעתם בפני ושקלתי טענות הצדדים הגעתי לכלל מסקנה לפיה עובדות כתב האישום הוכחו בפני מעבר לכל ספק סביר.



5. השאלה הדרושה הכרעה בתיק זה היא האם ניתן לייחס לנאשם סירוב לבצע בדיקת שכרות על ידי הכשלת בדיקת הינשוף. כלומר, האם לנאשם הייתה סיבה רפואית מוצדקת בגינה לא הצליח לבצע את הבדיקה או שמא מדובר בהכשלה מכוונת העולה כדי סירוב.

6. סעיף 64ד(א) לפקודה קובע חזקה לפיה נהג המסרב להיבדק בדיקת שכרות חזקה כי היה שיכור בעת הנהיגה:

"64. (א) סירב נוהג ברכב, או ממונה על הרכב כאמור בפסקה (1) להגדרה "ממונה על הרכב" שבסעיף 64ב, לתת דגימה לפי דרישת שוטר כאמור באותו סעיף, יראו אותו כמי שעבר עבירה לפי סעיף 62(3)."

סירוב לבצע את הבדיקה אינו חייב להיות במילים וגם התנהגות המכשילה את ביצוע הבדיקה יכולה לעלות כדי סירוב המקים את החזקה הנ"ל.

7. בדוח הזמנה לדין וכתב אישום (ת/3) תיארה סמ"ר לינור רוסינוב (להלן: "סמ"ר רוסינוב") את נסיבות האירוע כדלקמן:

"אני בניידת סמויה 844 כשאריאל נוהג ואני לצידו ראיתי את הרכב הנ"ל נוהג ע"י הנ"ל. סימנו לו לעצור לבדיקה. כשניגשנו לרכבו נדף ממנו ריח חריף של אלכוהול. הנהג התבקש לצאת מרכבו לצורך בדיקה וכשיצא הרכב שלו התחיל להדרדר. הערנו את תשומת לבו והנ"ל עצר את הרכב. כשנדרש לעשות בדיקת נשיפון לאחר שהוסבר לו איך עושים הנ"ל לא ביצע אותה לא נשם כלל לתוך המכשיר. הודעתי לו כי הוא מעוכב לבדיקת ינשוף. נלקח לצומת ברניצקי למכשיר. לאחר שהסברתי לו והראיתי לו פיזית עם פיה איך עושים את הבדיקה הנ"ל לא עשה אותה כמו שצריך, הוא דחף את לשונו לפיה למרות שאמרתי לו שלא עושים ככה ולא נשם כלל. הסברתי לנהג שסירוב להיבדק נחשב "ככמות גבוה" והנ"ל יחשב כשיכור אם יסרב להיבדק. הנ"ל סירב..."

8. סמ"ר אריאל באומל (להלן: "סמ"ר באומל") תיאר במזכר (ת/9) את נסיבות האירוע באופן דומה:

"הנהג ברכב הנ"ל נעצר ע"י לביקורת אחרי קשר עין רצוף עם הנהג והרכב. ביקשתי מהנהג שהיה לבדו ברכב לבצע בדיקת נשיפון אך הוא סירב לבצע. שוטר שהייתה בניידת לינור רוסינוב ביקשה מהנהג להיבדק בינשוף אך הנהג סירב..."

9. בדוח הפעולה באכיפת נהיגה בשכרות אשר ערך סמ"ר באומל (ת/8) ציין כי נמצאו אצל הנאשם מאפיינים המצביעים על חשד לשכרות: ריח אלכוהול חזק מהפה והתנהגות רדומה. ציין בדוח כי הנאשם לא הסכים לבצע בדיקת נשיפון וכי הודיע לנאשם שהוא מעוכב לביצוע בדיקת שכרות. ציין בדוח כי מרגע עצירת הרכב ובמשך כל הזמן שהנאשם היה במשמורתו הנאשם לא אכל, לא שתה, לא עישן ולא



הקיא.

10. בחלק הדוח אשר מילאה סמ"ר רוסינוב (סומן ת/7) ציינה כי במבחני הביצוע שנערכו לנאשם נמצאו התוצאות הבאות: במבחן עמידה - הנאשם מתנדנד וצוין כי הנאשם טען שאין לו שיווי משקל, במבחן הליכה על קו - הנאשם סירב לבצע וצוין כי הנאשם טען שאין לו שיווי משקל, במבחן הבאת אצבע לאף - הנאשם השתמש ביד הלא נכונה. בנוסף ציינה כי התרשמותה הכללית היא שהנאשם נראה תחת השפעת אלכוהול כבדה.

סמ"ר רוסינוב סימנה בסעיף 8 לדוח כי הוסבר לנאשם שנהג המסרב לדרישת שוטר לתת דגימת נשיפה לבדיקה רואים אותו כמי שעבר עבירה של נהיגה בשכרות, שעונשה פסילה בפועל שנתיים לפחות ועונשים נוספים הקבועים בחוק וכי גם טעמים רפואיים אינם עילה מוצדקת לסרב להיבדק. כמו כן סימנה כי הנאשם חתם בפניה כי הוסברו לו מטרת נטילת הדגימה ומשמעות הסירוב להיבדק וכי לאחר שהוסברו לו הדברים הוא הסכים למסור את הדגימה המבוקשת לבדיקה. בנוסף, ציינה כי מרגע עצירת הרכב ובמשך כל הזמן שהנאשם היה במשמורת הנהג לא אכל, לא שתה, לא עישן ולא הקיא.

11. מהפלטים של בדיקות הינשוף (פלט 1681 ו-1682, ת/5) עולה כי נערכו לנאשם מספר בדיקות והוא נכשל בכולן כאשר התוצאה היא "נשיפה אסורה". בדין וחשבון על בדיקת שכרות באמצעות ינשוף (ת/6) כתבה סמ"ר רוסינוב כי לא ניתן היה להשלים את הבדיקה מהסיבה שהנאשם לא עשה את הבדיקה כפי שהתבקש.

12. סמ"ר רוסינוב נשאלה בחקירתה הנגדית אודות תוצאות הפלטים והתנהלות הנאשם. להלן החלקים הרלוונטיים בעדותה:

"ש. האם הפלט הזה מצביע על כך שהנאשם נשף?

ת. מצביע שהנאשם נשף שלא כמו שצריך והפלט יצא בתוצאה נשיפה אסורה. בגלל שהוא נשף לא לפי הדרישות.

ש. האם הסברת לנאשם באותו רגע שהוא צריך לנשוף בצורה אחרת?

ת. הסברתי לו והראיתי לו פיזית עם פיה איך עושים את הבדיקה. "

(פרוטוקול הדיון מיום 3.6.15, עמ' 6, ש' 19-23).

13. סמ"ר רוסינוב הסבירה בחקירתה כי הנאשם לא נשף למכשיר הינשוף כפי שצריך ולמעשה הכשיל את הבדיקה:



ש. בדין וחשבון ת/6, הבדיקת ינשוף את רושמת בסעיף 7 הנ"ל לא עשה את הבדיקה כפי שהתבקש נכון?

ת. כן.

ש. את לא רושמת שסירב, הוא הסכים לעשות את הבדיקה אבל מסיבות שונות הבדיקה לא התבצעה?

ת. הוא הכשיל את הבדיקה ולכן הבדיקה לא נעשתה. לא נשף כפי שנדרש."

(שם, בעמ' 7, ש' 14-19).

14. סמ"ר רוסינוב העידה כי הנאשם אמנם עשה מספר ניסיונות לנשוף אל המכשיר אך הכשיל את הבדיקה וכי הנאשם הכניס את לשונו לפיית הנשיפה מה שהכשיל את הבדיקה:

ש. בעצם אנו רואים שהנאשם ניסה מספר רב של פעמים לנשוף במכשיר?"

ת. כן.

ש. מה את נדרשת לעשות כאשר יש נשיפה פסולה ואסורה?

ת. לא הבנתי את השאלה.

ש. יצאו לך מספר נשימות פסולות או לא תקינות, אין אוויר מספיק, מה את עושה במצב כזה?

ת. אני מבצעת את הבדיקה ועומדת ליד הנאשם ומסתכלת איך הוא עושה את הבדיקה, במקרה הספציפי רשום שהוא הכניס לשון לפיה, ומבחינתי יצא מספר פעמים נשיפה פסולה אז זה הכשלה מבחינתי. הכשלת בדיקה."

(שם, בעמ' 8, ש' 10-17).

15. התרשמתי כי עדותה של סמ"ר רוסינוב מהימנה ומגובה בחומר הראיות. יצוין כי סמ"ר רוסינוב לא התיימרה לזכור את פרטי האירוע והעידה על סמך חומר הראיות בתיק ועל סמך ניסיונה. גרסתה לא נסתרה בחקירה הנגדית ומצאתי לנכון לאמץ את עדותה.

עדותה של סמ"ר רוסינוב עולה בקנה אחד ונתמכת ע"י עדותו של באומל שנכח ביחד עימה בארוע.

16. טענתו העיקרית של הנאשם היא כאמור שהוא לא סירב לבצע את בדיקת הינשוף אלא שבשל מצבו הרפואי הוא לא הצליח לנשוף כמו שצריך. בטופס תחקור חשוד נשאל הנאשם מדוע סירב להיבדק



באמצעות ינשוף והשיב: "אני לא סירבתי להיבדק, אמרתי מה שאני יכול לעשות אני אעשה."

17. הנאשם בחקירתו הראשית מסר את גרסתו כדלקמן:

"היה אירוע, ובדרך הגענו לצומת חדרה, חבר מדבר בקול רם כי הוא יודע שאני כבד שמיעה, ושמתי לב שניידת עקבה אחרינו עד לצומת אריק, חנית שם 10 דקות דיברתי איתו והוא דיבר בקול רם כדי שאוכל לשמוע אותו ומאחור הסתכלתי במראה הם חנו והקשיבו לכל מילה וכשהוא ירד המשכתי לנסוע והכביש בדרך לנווה חיים בקושי מואר והוא ביקש לעצור בצד ועצרתי והשוטרת פנתה אלי ואמרה לי אתה רואה אדם שיכור ואמרתי לה שלא אנו באים מאירוע ואני כבד שמיעה ולכן הוא דיבר בקול רם, והיה לי מסטיק בפה היא ביקשה ממני לזרוק את המסטיק ולהתחיל לשאוף ושאפתי מספר פעמים ונתתי לה מספר פעמים אני מתכוון לזה שנשפתי אוויר לא שאפתי אוויר, וראיתי שהיא מוציאה את כל המשאפים ברכב ואמרתי לה שיש לי דלקת בגרון וזו כמות האוויר שאני מסוגל לתת והצעתי לה לגשת לבית חולים ולעשות בדיקת דם, והיא אמרה לי נגמרו לי המשאפים תנעל את הרכב ותיכנס לניידת, הם נסעו לכיוון בית החולים, אני נסעתי ברכב שלהם לכיוון בית החולים הגענו לצומת בית החולים מרחק של 25-30 מבית החולים וראיתי שהנהג נוסע במהירות גבוהה מאד והתחלתי להעיר לו לפנות לבית חולים והגענו והשוטרת אמרה לי אדוני אנו עוד מעט מגיעים, הגענו לצומת בנימינה זיכרון, הגענו היא פתחה את החלק האחורי של הניידת והפעולה שלה נשיפת אוויר חוזרת מספר פעמים עד שנגמרו המשאפים והתחננתי שאני לא מרגיש טוב והשתחררתי מבית חולים לא מזמן, המשאפים נגרמו והיא אמרה לי לבוא איתה והגענו למקום חשוך בין העצים והיא ביקשה ממני לעמוד רגל על רגל ואמרתי שאני ללא שיווי משקל שיזמינו אותי מחר לשימוע והיא אמרה מעניין את הסבתא שלי ותעשה מה שאומרים לך ולכן ביצעתי מה שאמרה לי."

(פרוטוקול הדיון מיום 16.7.15, עמ' 14 ש' 26-עמ' 15, ש' 10).

18. הנאשם בחקירתו הנגדית נשאל כיצד מצבו הרפואי השפיע על חוסר יכולתו לתת דגימת נשיפה והשיב כדלקמן:

"ש. אתה אומר שיש לך בעיה לנשוף ואין מסמך רפואי המעיד על כך שאתה לא יכול לנשוף ובטח לא בתאריך שהשוטרים עצרו אותך ואם יש בעיה של שיווי משקל מדוע לא יכולת לתת נשיפה?

ת. אין לי בעיה להסביר את עצמי, ברגע שאני נשפתי נגמרו כל המשאפים ואמרתי לה שיש לי בעיה בגרון הוא עדיין נפוח ויש לי אישורים ברכב ואני יכול ללכת לבית החולים והצעתי לה לתת בדיקת דם." (שם, עמ' 17, ש' 7-11).

19. מטעם הנאשם הוגשו המסמכים הרפואיים הבאים:

תעודה רפואית המעידה על נכות של 18% בקרסול ימין, 30% נכות באוזן ימין וחירשות לצמיתות באוזן שמאל (נ/1); תג חניה לנכה (נ/2); סיכום אשפוז המעיד כי הנאשם אושפז מתאריך 10.10.10 ועד לתאריך 18.10.10 בגלל כאבי גרון, קושי בדיבור ובבליעה (נ/3); סיכום ביקור מתאריך 29.11.10 בו נרשם כי מאז שוחרר מאשפוז



שיפור ניכר במצבו (נ/4).

אם כך, עולה מהמסמכים הרפואיים כי למעלה מחודש לפני הארוע, שהתרחש ביום 19.11.10, סבל הנאשם מכאבי גרון וקושי בדיבור ובבליעה. הבדיקה במכשיר הינשוף כרוכה בנשיפה ומהתעודות הרפואיות לא עולה כי לנאשם יש בעיית נשיפה. אף אם סבל הנאשם מכאבים בגרון איני סבורה כי היה בכך כדי למנוע ממנו לבצע הבדיקה כנדרש ובוודאי שלא לגרום לו להכניס את לשונו אל פיית המכשיר במקום לנשוף לתוכה. על כן, איני סבורה כי בשל מצבו הרפואי הנאשם לא יכול היה לבצע את הבדיקה כראוי.

בנוסף, כפי שטענה ב"כ המאשימה בסיכומיה, הטענה בדבר בעיה רפואית, עדיין אין בכך כדי להסביר מדוע נכשל בבדיקת מאפיינים.

כאן יצוין במאמר מוסגר ובבחינת למעלה מן הצורך, כי המאפיינים שנערכו לנאשם לרבות התנהגותו הרדומה, העובדה כי התנדנד וריח האלכוהול החזק אשר נדף מפיו, יכולים על פי ההלכה הפסוקה לשמש אף ראיות עצמאיות להוכחת שכרותו ויש בהם בוודאי כדי לחזק ולתמוך במסקנה המשפטית המתבקשת מסירובו להיבדק כתוצאה מהכשלת הבדיקה על ידו.

20. כאמור, על פי עדותה של סמ"ר רוסינוב היא הדגימה לנאשם פיזית כיצד לבצע את הבדיקה אלא שהנאשם הכניס את לשונו לפיה ולמעשה הכשיל את הבדיקה. מעבר לכך, התנהלותו של הנאשם כולה מעידה על חוסר שיתוף פעולה עם השוטרים וניסיון להתחמק מביצוע הבדיקה. כפי שעולה מחומר הראיות, הנאשם סירב לבצע את בדיקת הנשיפון, סירב לבצע בבדיקת המאפיינים את מבחן ההליכה על קו וסירב לחתום על פלטי הבדיקה שלו. התנהלות זו תומכת אף היא במסקנה שהנאשם הכשיל בכוונה את הבדיקה.

21. הנאשם בחקירתו הנגדית טען כי לא סירב לבצע את בדיקת הנשיפון וכי לא סירב לחתום על פלטי הבדיקה:

"ש. אני אומרת לך שלא שיתפת פעולה עם השוטרים מהתחלה, גם סירבת לעשות את בדיקת הינשוף בתחילה במכשיר הקטן.

ת. הסכמתי לעשות בדיקה במכשיר הקטן.

ש. במכשיר לאחר שלקחו אותך לעשות בדיקה במכשיר הינשוף האם הסכמת לעשות את הבדיקה?

ת. בהחלט.

ש. אז למה סירבת לחתום על הפלטים?

ת. אני חתמתי אין דבר כזה. קודם כל השוטרת לא דיברה איתי על חתימה על קצין משטרה שהיה רדום על ההגה.



ש. לפני שניה אמרת שחתמת?

ת. נכנסתי לניידת ואמרתי שיש טעות והוא לא הסתכל עלי אפילו."

(שם, עמ' 17, ש' 25-עמ' 18, ש' 2).

איני מקבלת את גרסת הנאשם. מחומר הראיות בתיק - דוח הזמנה לדין וכתב אישום (ת/3), דוח הפעולה (ת/8) והמזכר (ת/9), עולה במפורש כי הנאשם סירב לבצע את בדיקת הנשיפון. בנוסף, על גבי הפלטים של בדיקת הינשוף (ת/5) נכתב כי הנאשם "מסרב לחתום". התכחשותו של הנאשם לאמור וניסיונו לטעון אחרת, עומדים בעוכריו.

22. הנאשם טען בעדותו כי הוא ביקש מהשוטרים שיערכו לו בדיקת דם בבית החולים אך בקשתו סורבה. ראשית, השוטרים כלל לא נחקרו על טענה זו בבית המשפט. שנית, הסמכות לבחור את סוג הבדיקה מוקנית לשוטר כחלק משיקול דעתו המקצועי בהתאם לנסיבות. ככל וטענתו של הנאשם נכונה, הרי שלאור התנהלותו של הנאשם במהלך האירוע איני סבורה כי השוטרים הפעילו שיקול דעת מוטעה.

23. מעבר לאמור, מצאתי כי עדותו של הנאשם מתחמקת ובלתי מהימנה. תשובותיו של הנאשם היו מתחכמות, הוא העלה שלל תירוצים בלתי סבירים וטען כי גרסתם של השוטרים, המגובה בחומר הראיות, שקרית.

24. כך למשל, ביחס לשאלה איזה סוג אלכוהול שתה הנאשם ובאיזו כמות, הציג הנאשם בחקירתו גרסה שונה מגרסתו הראשונה.

בדוח הזמנה לדין וכתב אישום (ת/3) אמר הנאשם כי: **"שתיתי 2 וחצי כוסות בירה"**.

במזכר (ת/9) נכתב תחת דברי הנהג: **"שתיתי 2 עד 2.5 בירות באירוע"**.

בדוח על עיכוב (ת/10) נרשם תחת תגובת המעוכב: **"שתיתי 2 עד 2.5 כוסות בירה"**.

כך גם בטופס תחקור חשוד נשאל הנאשם מתי לאחרונה שתה משקה אלכוהולי והשיב: **"שתיתי 2 וחצי כוסיות בירה בזמן הארוע בין 19:00 ל 22:30"**.

לעומת זאת, בחקירתו הנגדית טען הנאשם כי שתה שתי לגימות של יין בלבד:

"ש. ובאותו אירוע שתית בירה"



ת. לא, היא שאלה אותי ואמרתי לה שלקחתי כמה לגימות של יין אולי כי לא יכולתי לאכול ולשתות אבל לא כפי שהיא ציינה כמה כוסיות.

היא שאלה אותי כמה פעמים שתיתי באירוע, אמרתי לה ששתיתי בצורה סבירה שתי לגימות יין, לא אמרתי לה כוסות.

ש. איזה סיבה יש לשוטר לשקר ולהגיש שאמרת ששתית 3 כוסות בירה?

ת. משקרת."

(פרוטוקול הדיון מיום 16.7.15, עמ' 15, ש' 30- עמ' 16, ש' 4).

גרסתו של הנאשם בבית המשפט כי שתה שתי לגימות יין אינה מתיישבת עם גרסתו הראשונה, אשר מופיעה בכל אחד מהטפסים אשר מולאו בעניינו, לפיה שתה שתיים עד שתיים וחצי כוסות בירה. גרסתו המאוחרת אף אינה מתיישבת עם המתואר בכתב האישום (ת/3) ודו"ח הפעולה (ת/8), שם צוין כי מהנאשם נדף ריח חזק של אלכוהול. ברי כי על ידי העלאת גרסה זו מנסה הנאשם להרחיק עצמו מהמיוחס לו ובכך פועל הדבר לחובתו.

25. אני דוחה את טענתה של ב"כ הנאשם בסיכומיה כי הסתירה בגרסאותיו של הנאשם נובעת מחלוק הזמן מאז האירוע. כמו כן, אני דוחה את טענת ב"כ הנאשם כי ריח האלכוהול נדף מהרכב ולא מהנאשם כפי ששמע ממעדותה של סמ"ר רוסינוב, שהרי בדוח הפעולה (ת/8) צוין כי נמצא אצל הנאשם ריח אלכוהול חזק מהפה.

26. הנאשם בחקירתו עומת עם כך שנדף ממנו ריח אלכוהול חזק וניסה להעלות שלל תירוצים בלתי מתקבלים על הדעת:

"ש. אני אומרת לך שלפי הריח החריף של האלכוהול שתית אלכוהול?

ת. יכול להיות שאכלתי תבלין או ריח של שום או סיגריה שעישנתי.

ש. חבר שלך שהעיד פה מקודם אמרת שהעיד אתך באירוע אמר שלא ראה אותך אוכל אז איזה ריח תבלין של אוכל יכול להיות לך?

ת. טעמתי קצת אוכל לא אכלתי ארוחה מלאה ולא שתיתי אלכוהול מספר לגימות יכול להיות 2 כפיות יין."

(שם, בעמ' 16, ש' 10-5).

27. הנאשם בחקירתו עומת עם תוצאות בדיקת המאפיינים וגם כאן תשובותיו היו מתחמקות ומתחכמות:

"ש. אתה לא יכול להגיד לי שכשעצרו אותך השוטרים הייתי פייק ואני אגיד לך למה, כי לא צלחת אף אחד מבדיקות המאפיינים שהשוטר עשתה לך? היא עשתה לך בדיקה בעמידה והתנדנדת ?

עמוד 8



ת. שיווי המשקל שלי כשאני הולך רגל על רגל במקום חשוך התחלתי ליפול כי לא היה לי שיווי משקל אני מוכן להיבדק אצל כל נירולוג שבית המשפט יבקש.

ש. כשביקשו ממך לבצע הליכה על קו סירבת לבצע?

ת. לא סירבתי, עשיתי מה שהשוטרת אמרה לי היא אמרה לי לעשות מה שאומרים לך מעיין את הסבתא שלי מה שאתה אומר לי.

ש. במבחן הבאת אצבע לאף השתמשת ביד הלא נכונה 5 פעמים.

ת. תסבירי את עצמך, אדם ללא שיווי משקל מה זאת אומרת לעשות תנועה עשיתי ביד אחד (מדגים באולם בית המשפט את אופן הבאת האצבע לאף בשתי ידיים בצורה מדויקת).

ש הכוונה בבדיקה הזו שאם השוטרת אומרת לך להשתמש ביד ימין לא השתמש ביד ימין אלא ביד שמאל?

ת. לא זוכר דבר כזה.

ש. זה לא קשור לשיווי משקל?

ת. לא זוכר.

(שם, בעמ' 16, ש' 18-32).

הנאשם לא סיפק הסבר מניח את הדעת לסיבה בגינה נכשל בבדיקת המאפיינים. ב"כ הנאשם בסיכומיה טענה כי לא ניתן לצפות מאדם הסובל מנכות וחוסר שיווי משקל לבצע בדיקת מאפיינים כהלכתה. טענה זו אין בה כדי להסביר מדוע הנאשם נכשל במבחן הבאת אצבע לאף, ריח האלכוהול החזק מפיו, התנהגותו הרדומה של הנאשם וכן העובדה שכאשר יצא מהרכב לדרישת השוטרים רכבו התדרדר.

28. בדוח הזמנה לדין וכתב אישום (ת/3) תיארה סמ"ר רוסינוב כי כאשר הנאשם יצא מרכבו לצורך הבדיקה הרכב שלו התחיל להתדרדר, הם הפנו את תשומת ליבו לכך והוא עצר את הרכב. הנאשם בחקירתו הנגדית טען כי לא היו דברים מעולם:

"ש. בגלל חוסר שיווי המשקל שלך השארת את הרכב שלך במצב שהוא מתדרדר עד שהשוטרים הסבו את תשומת לבך ועצרת את הרכב?

ת. ברגע שיצאתי מהרכב הרכב ננעל אוטומטית והמפתחות היו אצלי ביד ואין מצב שהוא יתדרדר.

ש. אני לא מבינה איזה סיבה יש לשוטר לשקר?

ת. ברגע ששוטר מחליט שאדם שיכור הכל יכול להיות שהרכב התדרדר ואני הולך בזיג זג ויש לי ריח של אלכוהול בפה."



(שם, בעמ' 17, ש' 1-6).

כאמור, מצאתי כי עדותו של הנאשם בלתי מהימנה ואני דוחה את ניסיונותיו להטיל דופי בעדויות השוטרים המגובות בחומר הראיות.

29. מטעם הנאשם העיד מר אליהו שועה (להלן: "מר שועה") אשר עבד עם הנאשם והיה איתו באותו אירוע. מר שועה העיד כי היה עם הנאשם ברכב בזמן שהשוטרים עצרו אותם:

"כשיצאנו מהאירוע ממש ביציאה מאולם גאיה, ואז עצרה ניידת והיה שוטר ועוד שוטרת, הסברתי להרצל בקול רם שעצרה אותו שוטרת כי הוא לא שומע טוב. היא שאלה אותי מספר פעמים למה אתה צועק ואמרתי שאני לא צועק אני מסביר לו בקול רם כי הוא לא שומע, ואז היא ישבה ודיברה איתו וביקשה שיעשה בדיקה והוא לא הצליח כי כאב לו הגרון ואני עצמי בכלל לא שותה כי אני סובל מהפרעות קצב, ואז היה ביניהם ויכוח, ואמרתי לה שאם את רוצה אני אנהג חזרה וזה היה בצורה מאד מה אתה מתערב ולא התערבתי יותר ומשם התקשרתי לאחי שיבוא לאסוף אותי כי הרצל נסע ברכב שלו הם ביקשו ממנו לנסוע והם נסעו אחריו." (פרוטוקול הדיון מיום 16.7.15, עמ' 13, ש' 13-19).

כאמור סמ"ר באומל רשם במזכר (ת/9) כי הנאשם היה לבדו ברכב וזאת בניגוד לעדותו של מר שועה. סמ"ר באומל נשאל על כך בחקירתו הנגדית והשיב כדלקמן:

"ש. אתה רושם ספציפית בדו"ח שלך מה שלא מוזכר בדו"ח של השוטרת שהוא היה לבד ברכב ואני אומר לך שהוא היה עם נוסע נוסף ברכב?

ת. אם רשמתי שהוא היה לבדו רשמתי.

ש. אני אומר לך שהוא היה עם נוסע נוסף ברכב?

ת. אם רשמתי זה מה שראיתי." (שם, עמ' 12, ש' 5-9).

אני מקבלת את עדותו של מר שועה. לאחר ששמעתי את עדותו והתרשמתי ממנה, אני סבורה כי קיימות בהן סתירות פנימיות והן סתירות אל מול עדותו של הנאשם עצמו ועדויות השוטרים. כך למשל העיד שועה כי היה ברכב עם הנאשם כאשר האחרון נעצר ע"י השוטרים לבדיקה ואילו הנאשם עצמו העיד כי מר שועה ירד מהרכב שלו וכי הוא המשיך בנסיעה ורק לאחר מכן ביקשו ממנו השוטרים לעצור לבדיקה. (פרוטוקול 16.7.15 עמ' 14 שורות 26-30).

30. מר שועה העיד בחקירתו הנגדית כי לא ראה את הנאשם שותה אלכוהול באירוע אך ציין כי הוא לא היה ליד הנאשם כל הזמן ולכן אם הנאשם שתה הוא לא ראה זאת (שם, בעמ' 14, ש' 1-3). מר שועה גם העיד כי לא הריח ריח של אלכוהול מהנאשם (שם, עמ' 14, ש' 6-10), וזאת בניגוד לעדויות השוטרים וחומר הראיות בתיק. לא מצאתי כי עדותו של מר שועה מחזקת את גרסת הנאשם או כי יש בה כדי לסתור את עדויות עדי התביעה.



31. לאור כל האמור - עדותה המהימנה של סמ"ר רוסינוב לעומת עדותו הבלתי מהימנה של הנאשם, חוסר שיתוף הפעולה של הנאשם לאורך כל האירוע והקביעה כי לא הייתה סיבה רפואית מוצדקת בגינה נכשל הנאשם בבדיקה, אני קובעת כי הנאשם הכשיל את הבדיקה בכוונה, באופן העולה כדי סירוב המקים חזקה כי הנאשם נהג ברכב בהיותו שיכור.

הטענות בדבר תקינות המכשיר והבדיקה

32. ב"כ הנאשם העלתה בסיכומיה מספר טענות הנוגעות לתקינות מכשיר הינשוף ואופן עריכת הבדיקה.

33. ביחס לטענה כי המאשימה לא הוכיחה שהבדיקה בוצעה על ידי מפעיל מוסמך, הרי שבדין וחשבון על בדיקת שכרות באמצעות ינשוף (ת/6), מצהירה סמ"ר רוסינוב כי היא מוסמכת להפעיל את מכשיר הינשוף, הגם שב"כ הנאשם לא חקרה את סמ"ר רוסינוב בעניין זה.

34. בנוסף, ב"כ הנאשם טענה בסיכומיה כי משמעות התוצאות של בדיקת הינשוף - "נשיפה אסורה", היא שמדובר במדידה לא תקינה של המכשיר ולא כי הנאשם הכשיל את הבדיקה. טענה זו היא טענה בעלמא שלא הועלתה אף במהלך חקירתה הנגדית של סמ"ר רוסינוב ולא הוכחה על ידי ב"כ הנאשם ואין בידי לקבלה.

35. הנאשם שבפני עומד לדין על סירוב למתן בדיקת נשיפה לגילוי אלקוהול בגופו על פי דרישת שוטר. מכל המפורט לעיל עולה כי הנאשם הכשיל את הבדיקה ולא קיים את ההוראות לביצוע הבדיקה כנדרש ובכך גרם להכשלתה וזאת אף שניתנו לו לשם ביצועה של הבדיקה, באופן תקין, מספר רב של ניסיונות כפי שהעידה השוטרת וכפי שאף עלה מעדותו של הנאשם עצמו.

בנסיבות אלה, בהן לא ביצע הנאשם את הנשיפה כנדרש ממנו ולא התקבלה תוצאה, בשל התנהלותו כאמור, די לי לצורך הקביעה כי המכשיר היה תקין, בקיומה של תעודת עובד ציבור (ת/1), אשר לא נסתרה, ממנה עולה כי נערכה למכשיר ביקורת תקופתית והמכשיר נמצא תקין. אני נדרשת לבדוק מעבר לכך שהרי אין בטענות שהועלו בעניין זה כדי להשליך על הקביעה לפיה הנאשם הכשיל את הבדיקה או כדי לסתור אותה, שעה שאין בפני תוצאת מדידה שעל פיה יש להכריע לגבי שיכרותו של הנאשם.

36. לאור כל האמור אני קובעת כי המאשימה הוכיחה את עובדות כתב האישום מעבר לכל ספק סביר. בהתאם, אני מרשיעה את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

37. טיעונים לעונש יישמעו בדיון בפני ביום 17.2.16 בשעה 10:00.



בשים לב לשינוי בסדרי עבודתי, תשומת לב הצדדים לכך כי הדיון יתקיים בפני בית המשפט בחיפה.

המזכירות תעביר עותק הכרעת הדין לצדדים ותזמנם לדיון בהתאם.

ניתנה היום, כ"ד שבט תשע"ו, 03 פברואר 2016, בהעדר
הצדדים ובהסכמתם.