



תת"ע 10072/07/19 - בנימין פינטו נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

תת"ע 10072-07-19 מדינת ישראל נ' בנימין פינטו

בפני כבוד השופטת הגר אזולאי אדרי
המבקש: בנימין פינטו
נגד
המשיבה: מדינת ישראל

החלטה

בפניי בקשה לפי סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "**החוק**") שעניינה ביטול פסק הדין שניתן בהליך דנן בהיעדרו של המבקש.

א. העובדות הצריכות לעניין:

1. ביום 13.2.19 נערכה כנגד מר בנימין פינטו (להלן: "**המבקש**" או "**האשם**") הודעת תשלום קנס שמספרה 30153193815 (להלן: "**הדו"ח**") המייחסת לו עבירה של נהיגה במהירות העולה על המהירות המותרת, בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961.
2. המבקש פנה למרכז פניות נהגים ארצי (להלן: "**מפנ"א**") בבקשה להישפט על העבירה שיוחסה לו. לפיכך, ביום 22.7.19, הוגש כנגד המבקש כתב האישום נשוא ההליך דנן והוא זומן לדיון בעניינו ליום 11.12.19.
3. ביום 11.12.19, התקיים הדיון אליו לא התייצב המבקש, ולאחר שהוצג אישור מסירה בו צוין כי דבר הדואר "לא נדרש", הורשע המבקש (בהיעדרו) בעבירה שיוחסה לו ונגזרו עליו: קנס בסך ₪ 1,500 ופסילת רישיון הנהיגה לתקופה של חודש על תנאי למשך שנה (להלן: "**פסק הדין**").
4. ביום 11.5.21 הוגשה הבקשה מושא החלטה זו לביטול גזר הדין.

ב. טענות הצדדים:

5. לטענת המבקש, הוא לא התייצב למועד הדיון מכיוון שלא קיבל זימון אליו. לשיטתו, הכתובת אליו נשלח הזימון אינה כתובתו והוא מעולם לא התגורר בה.
6. כמו כן, המבקש מודה בביצוע העבירה וטוען כי היא בוצעה בזמן שהוא הסיע לבית החולים את אמו (ז"ל) שלא חשה בטוב, בעודה חולה אונקולוגית. עוד טוען המבקש כי בעקבות אי תשלום הקנס, הוטל עיקול על חשבוננו ואין באפשרותו לקנות אוכל הביתה. לפיכך, מבקש המבקש לשלם את הקנס המקורי.
7. המשיבה מתנגדת לביטול גזר הדין וטוענת כי הכתובת אליה נשלח הזימון לדיון היא הכתובת שצוינה על ידי המבקש בבקשתו להישפט. בהקשר זה מוסיפה המשיבה וטוענת כי משחזר אישור המסירה בציון "לא נדרש", מתקיימת חזקת המסירה.



8. כמו כן, המשיבה מפנה לכך שמדובר בגזר דין חלוט משנת 2019, אך מציינת כי אינה מתנגדת להפחתת גובה הקנס.

ג. דין והכרעה:

לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה לבקשה, אני סבורה כי בנסיבות העניין דין הבקשה להידחות.

9. סעיף 130(ח) לחוק קובע כדלקמן:

"נגזר דינו של הנאשם בחטא או בעוון שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשת הנידון, לבטל את הדיון לרבות את הכרעת הדין וגזר הדין אם ניתנו בהעדרו, אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין; בקשה לפי סעיף קטן זה תוגש תוך שלושים ימים מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין אולם רשאי בית המשפט לדון בבקשה שהוגשה לאחר מועד זה אם הבקשה הוגשה בהסכמת התובע".

10. כלומר, תחילה יש לבחון אי מתי הומצא לנאשם פסק הדין ואם טרם חלפו שלושים ימים ממועד ההמצאה כאמור. ככל שחלף מניין הימים, על בית המשפט לבחון האם הבקשה הוגשה בהסכמת התובע.

11. לאחר מכן, לגופה של הבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר הנאשם, על בית המשפט לבחון האם מתקיימת אחת משתי העילות החלופיות הקבועות בסעיף הנ"ל: האחת - האם קיימת סיבה מוצדקת לאי התייצבות הנאשם; השנייה - האם ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין (ראו גם רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מדינת ישראל** פ"ד נז(6) 793 (2003) (להלן: "**הלכת איטליא**").

12. בענייננו, תמוהה טענת המבקש לפיה הזימון לדיון נשלח לכתובת שאינה כתובתו. זאת, מכיוון שכתובת זו היא הכתובת שצוינה על ידו בבקשה להישפט. במצב דברים זה, אין למבקש להלין אלא על עצמו בכל הנוגע לקבלת הזימון.

13. בנסיבות אלו, נראה כי אין סיבה מוצדקת לאי התייצבות הנאשם ולכן עלינו לבחון האם ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין. לטעמי, התשובה לכך היא שלילית. זאת, בין היתר, בהתחשב בכך שהמבקש מודה עתה בביצוע העבירה ולפיכך אין המדובר בהרשעת שווא.

14. זאת ועוד, הרי שפסילת רישיון הנהיגה של המבקש היא פסילה מותנית בלבד, והמשיבה מסכימה להפחתת הקנס שהושת עליו (כפל הקנס המקורי).

15. **לאור כל האמור לעיל, הבקשה לביטול פסק הדין נדחית. יחד עם זאת, לפני משורת הדין, בהתחשב במצבו של המבקש ובהסכמת המשיבה, אני מורה על תיקון גזר הדין כך שגובה הקנס יעמוד על סך 750 ₪ שישולמו בתוך 120 ימים, וכן על ביטול ריבית הפיגורים שהצטברה בגין הקנס מאז ניתן פסק הדין ועד היום.**

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ח' סיוון תשפ"א, 19 מאי 2021, בהעדר הצדדים.

