



תת"ע 10072/02/18 - יצחק עץ חיים נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 10072-02-18 מדינת ישראל נ' עץ חיים
תיק חיצוני: 40200656557

בפני	כבוד השופטת רות וקסמן
המבקש	יצחק עץ חיים
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

החלטה

לפני בקשה לביטול פסק דין אשר ניתן ביום 3.7.18 בהעדר התייצבות המבקש, ובו הורשע המבקש בעבירה של נהיגה ברכב במשך תקופת נהיגה של יותר מ-4 שעות רצופות מבלי שהפסיק את נהיגתו לחצי שעה לפחות, בניגוד לתקנה 168(א)(3) לתקנות התעבורה, ונגזרו עליו קנס בסך ₪1,500, פסילה בפועל לתקופה של 45 ימים ופסילה על תנאי לתקופה של 45 ימים למשך שנתיים.

המבקש נשפט בהעדרו לאחר שהוזמן כדין בעצם נוכחותו בדיון מיום 26.2.18, בו כפר בעובדות כתב האישום המתוקן, אך לא התייצב.

טענות הצדדים

לטענת ב"כ המבקש, המבקש קיבל הזמנה למשפט לתאריך 18.7.18 לאחר שכפר באשמה ונקבע מועד הוכחות לתאריך 3.7.18, וכאזרח הגון המתין למועד המשפט, ואז גילה כי כבר נשפט. ב"כ המבקש הציג את ההזמנה למשפט וכתב אישום, וטען כי המבקש לא היה מיוצג בתחילת ההליך וכי לא ניתן לצפות מהאזרח הקטן שאינו מיוצג ולא מכיר את הנהלים להתנהגות אחרת.

ב"כ המשיבה התנגדה לבקשה מן הטעם שהיה על המבקש שעה שנקבעו שני דיונים בגין אותו תיק, האחד בנוכחותו, והשני כאשר קיבל זימון לדיון מאוחר יותר, להגיש בקשה לבית המשפט על מנת לקבל הבהרה מה מועד הדיון לו נדרש להתייצב. המבקש לא פעל כלל על מנת לבדוק לאיזה מהמועדים עליו להתייצב. נטען כי בפועל המבקש עשה דין לעצמו, בחר להתעלם מהחלטת בית המשפט שקבע מועד להוכחות בנוכחותו, וכך נשפט בהיעדר.

דיון והכרעה



סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק"), קובע את אמות המידה המנחות את ביהמ"ש בבואו להחליט בבקשה לביטול פסק דין. הסעיף קובע שני טעמים, שאינם מצטברים, המצדיקים ביטולו של פסק דין: קיום סיבה מוצדקת לאי התייצבות הנאשם למשפטו או לחילופין גרימת עיוות דין לנאשם כתוצאה מאי ביטול פסק הדין.

ברע"פ 9142/01 סוראיה איטליא נ' מדינת ישראל נקבע כי: "בשלב זה ניצב המבקש לפתחו של בית המשפט כאשר מבוקשו הוא לקבל "כרטיס כניסה" לקיום חוזר של הליך שהתנהל לכאורה כדין והסתיים. על המבקש מוטל אפוא הנטל לשכנע את בית המשפט כי מתקיימים טעמים המצדיקים את הנעת גלגלי המערכת מחדש".

בחינת סיבה מוצדקת לאי התייצבות המבקש

כאמור לעיל, המבקש נכח בעצמו בדיון שהתקיים ביום 26.2.18, בו ניתנה החלטה כי הדיון נדחה להוכחות ליום 3.7.18. לטענת ב"כ המבקש, לאחר שנקבע מועד ההוכחות בנוכחות המבקש, קיבל האחרון הזמנה למשפט בה צוין כי עליו להתייצב לפני בית המשפט בתאריך 18.7.18 בשעה 09:00, וצוין כי "הזמנה לדין זו מחליפה הזמנה לדין קודמת אם נשלחה לך לגבי העבירה הנ"ל". מוטב כי הנאשם היה מברר מול בית המשפט באיזה מועד עליו להתייצב. אולם, לפני משורת הדין, משנפלה טעות ונשלח למבקש זימון נוסף הסותר את התאריך בו זומן בנוכחותו, מצאתי לנכון לקבל את הבקשה.

המזכירות תזמן את ב"כ הצדדים, הנאשם והעדים לדיון הוכחות בתאריך 3.3.19 שעה 11:30.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, כ' חשוון תשע"ט, 29 אוקטובר 2018, בהעדר הצדדים.