

תת"ע 10068/10 - מדינת ישראל נגד נסימ אוחנון

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 10068-10-20 מדינת ישראל ני אוחנון
תיק חיזוני: 14212409693

בפני כבוד השופט אור לרנרד
מדינת ישראל
נגד
נסים אוחנון
נאשמים

החלטה

בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדר.

הנאשם נשפט בהיעדרו לאחר התיציב לדין ההוכחות שנקבעו; וב"כ הבהיר בדיון, כי הנאשם ידע על מועד הדיון וניתק קשר עימם.

הנאשם טוען בבקשתו כי עורק דינו חתום על ייפוי הכוח ללא ידיעתו והוא לא ידע על מועד המשפט. עוד טוען הנאשם כי הותרת פסק הדיון על כנו תפגע בו מאחר והוא מתפרנס כנהג משאית.

הנאשימה מתנגדת לבקשתו וסבירה כי אין באמור בה כדי להצדיק ביטול פסק הדיון.

ב"כ הנאשם (עו"ד אסדי) הבהיר כי הנאשם חתום על ייפוי כוח (בו מופיע שמו), בפני עו"ד אחר- עו"ד ابو חרפה; וזה הגיע בבקשת דחיה של המועד הראשון בלבד עם עותק מייפוי הכוח ועותק מהדו"ח המקורי. לדבריו צירף הנאשם תצהיר מאת עו"ד ابو חרפה, המציג את הנسبות בהן הגיע הנאשם למשרדו שכר אותו ליציגו וחתום על ייפוי כוח (כולל הקשרים של זמן, מקום ומעורבים נוספים).

לאחר עיון ושיקולו באטי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידוחות.

עיוון במסמכי התקן מלמד כי הדיון הראשון נדחה, לבקשת עו"ד ابو חרפה אליה מצורפים ייפוי כוח ערוץ כדין ועותק מהדו"ח המקורי. בהינתן העובדה שהמדובר בהזמןה לדין שנמסרה לנאם במעמד ביצוע ההחלטה, הרי שקיימות שתי אפשרויות- או שהנאשם אכן הסמיר את עו"ד ابو חרפה ליציגו או שהוא נעדר מישיבת ההקראה אליה זמן כדין (מה

שהיה אפשר לשפטו אותו בהיעדר בישיבה זו ובכל ישיבה נדירה אחרת). לאחר ועו"ד ابو חרפה צירף לבקשתו עותק מהדו"ח שנמסר לנאים בשטח, הרי שהמסקנה היחידה האפשרית היא זהה אכן נמסר לו על ידי הנאשם (אחרת מניין היה מחזק בדו"ח).

בהתאם האמור, אני מוצא כי לא קיימת הצדקה להיעדרותו של הנאשם מהדין.

מעבר לאמור, הנאשם לא צירף תצהיר לאיומות העובדות בבקשתו ואף לא הצבע על חשש לעיוות דין כמעט בדבר השפעת העונש על פרנסתו.

마וחר והנאים נדון לעונש המינימום הקבוע בפקודת התעבורה, אין בגזר הדין כל חשש לעיוות דין.

הבקשה נדחתה.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, כ"ה אדר א' תשפ"ב, 26 פברואר 2022, בהיעדר
הצדדים.