



תת"ע 1006/07/15 - מדינת ישראל נגד מאור אדרי

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 1006-07-15 מדינת ישראל נ' אדרי

תת"ע 2055-03-15

תת"ע 6725-02-15

בפני
בעניין: כבוד השופטת שרית זוכוביצקי-אורי
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

מאור אדרי

הנאשם

גזר דין

העבירה והעבר

הנאשם הודה והורשע בשלושה כתבי אישום המייחסים לו נהיגה ללא רשיון נהיגה מעולם וללא תעודת ביטוח בת תוקף בניגוד לסעיף 10(א) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א - 1961 ולסעיף 2 לפקודת הביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], התש"ל - 1970.

שלושת העברות בוצעו בתוך חודשיים מסוף ינואר עד סוף מרץ 2015. בשניים מן המקרים נהג הנאשם ברכב פרטי ובמקרה אחד בקטנוע.

הנאשם בן 19 ללא עבר קודם תעבורתי או פלילי. במועד ביצוע העבירות היה הנאשם בן 18.

ביום 29.12.05, לאחר הטיעונים לעונש, הודיע ב"כ הנאשם כי עלה בידו של הנאשם להוציא רישיון נהיגה.

טיעונים לעונש



לאור חומרת העבירות ומספרן ולנוכח התסקיר במסגרתו המליץ שירות המבחן על ענישה מוחשית של שני חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות מבקשת המאשימה להשית על הנאשם את העונשים הבאים: מאסר בפועל שלא יפחת משמונה חודשים, פסילת רישיון של למשך שנתיים ומאסר למשך שנה וזאת על תנאי למשך לשלוש שנים.

בטיעוניו הפנה ב"כ המאשימה לפל"א (י-ם) 829-03-15 מדינת ישראל נ' בדר בו נגזרו על נאשם שהורשע בארבע עבירות של נהיגה ללא רישיון מעולם עונש מאסר בפועל של 10 חודשים.

ב"כ הנאשם טען, כי על אף שמדובר בשלושה מקרים של נהיגה ללא רישיון יש למקם את העבירות בתחתית מתחם הענישה ולהטיל עליו מאסר מותנה, פסילה על תנאי ושל"צ.

לטענתו יש להתחשב בכך שהנאשם בצע את העבירות בתקופה קשה ביותר בחייו המתוארת באופן מפורט בתסקיר שירות המבחן, במשך חודשיים בלבד בהם נאלץ להתגורר ברכב שבו בוצעו שתיים מהעבירות ולמעשה היווה הדבר כמעט כורח "הישרדותי".

לדבריו כיון שמדובר בבחור צעיר ההיבט יש להעדיף את אמצעי השיקום במסגרת בענישה.

ב"כ הנאשם ציין כי לנאשם אין עבר פלילי או תעבורתי קודם ומאז ביצוע העבירות המיוחסות לו בכתב האישום לא נפתחו לו תיקים פליליים או תעבורתיים נוספים והדבר מעיד על כך שהנאשם אינו שור מועד.

לאחר האירועים נשואי כתב האישום מכר הנאשם את הרכב ושב להתגורר בבית הוריו.

ב"כ הנאשם טען כי כיום הנאשם עובד וביצוע עבודות שירות כהמלצת שירות המבחן תפגע במסגרת התעסוקתית שלו. בשל כך יש לטענתו להטיל על הנאשם של"צ בהיקף נרחב במקום עבודות שירות.

הנאשם הביע חרטה על מעשיו, לדבריו בצע את העבירות בתקופה מבולבלת בחייו וכיום הוא מטופל ועובד.

חוו"ד הממונה על עבודות השירות היא כי הנאשם מתאים לריצוי מאסר בעבודות שירות.

תסקיר שירות המבחן

מהתסקיר עולה כי, הנאשם אשר הודה בביצוע המעשים המיוחסים לו הבין את חומרתם. העבירות בוצעו בתקופה קשה בחייו של הנאשם בה אף לא היה מאוזן נפשית.

עם זאת כיום השתפר מצבו של הנאשם, הוא התאזן ויש לו מוטיבציה לעבור תהליך שיקומי-פיקוחי. שירות המבחן



המליץ על ענישה מוחשית קצרה של חודשיים בעבודות שירות והטלת צו מבחן למשך שנה כדי לאפשר לנאשם לשוב לעבודה.

חומרת העבירה ומתחם הענישה

מי שנוהג ללא רישיון נהיגה מעולם מהווה סכנה ממשית ומוחשית לעוברי הדרך, שכן לא הוכשר ולא הוסמך לנהיגה מעולם ונוהג בכלי תחבורה שעלול ברגע להפוך לכלי משחית כנגד כל הסובבים אותו והוגדר כ"איום נע" על ידי בית המשפט העליון (רע"פ 3149/11 רסאם נ' מדינת ישראל, לא פורסם (מיום 15.5.11)).

מי שנוהג כך מספר פעמים ולאחר שנתפס בידי שוטרים מעיד על עצמו כמי שמורא הדין אינו עליו.

בעפ"ת (י-ם) 10251-11-14 **רוידי נ' מדינת ישראל**, לא פורסם (מיום 31.5.15) נדון ערעורו של נאשם שהורשע בעבירות של נהיגה ללא רישיון מעולם, נהיגה ברשלנות, נהיגה בשכרות ונהיגה ללא ביטוח ונדון ל-5 חודשי מאסר בעבודות שירות, קנס בסך 1,000 ₪, פסילה של 36 חודשים ו-3 חודשי מאסר על תנאי ל-3 שנים. בערעור הומתק עונשו של הנאשם ל-45 ימי מאסר בפועל ול-30 חודשי פסילה. ההקלה בעונש נתנה לאור גילו הצעיר של הנאשם, היותו ללא עבר תעבורתי, משלא הוכח שסיכן בנהיגתו מאן דהוא וכי רמת שכרותו היתה נמוכה.

בעפ"ת (ב"ש) 22585-11-12 **מדינת ישראל נ' אשורוב**, לא פורסם (מיום 3.12.12), נדון ערעורו של נאשם ללא עבר תעבורתי קודם שהורשע בעבירה של נהיגה ללא רישיון מעולם וללא ביטוח ל-15 ימי מאסר בפועל, שמונה חודשי פסילה, קנס ופסילה על תנאי. ערכאת הערעור קבלה את הערעור ובטלה את רכיב המאסר בפועל.

כב' השופטת חיימוביץ קבעה כי מתחם הענישה בגים עבירות של נהיגה ללא רישיון אינו מתחיל במאסר בפועל אלא במאסר מותנה והכל תלוי בנסיבות המקרה וכדבריה:

"לטעמי, גם על פי הפסיקה המקובלת בה עייתי, מתחם העונש ההולם בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה, אינו מתחיל במאסר בפועל, אלא הוא נע בין מאסר מותנה לבין מאסר בפועל למשך מספר חודשים ואף שנה, בהתאם לנסיבות העבירה.

נסיבות אלה, דהיינו, העדר עבר תעבורתי, הודייה מהירה, ביחד עם נהיגה על רכב קל, מעמידות את העבירה ברף הנמוך של מתחם העונש ההולם. אילו הייתי מקבלת את גישת בית משפט קמא, הרי שמכן נסיבות העניין הן הקלות ביותר האפשריות. כאמור איני סבורה כך."

בעפ"ת (י-ם) 8013/13 **מדינת ישראל נ' בנימיני** לא פורסם (מיום 4.9.12), נדון ערעורו של נאשם בן 19 שנהג בקטנוע ללא רישיון מעולם והושתו עליו עונש של חודש מאסר על תנאי, פסילת רישיון למשך 89 יום, פסילה על תנאי וקנס בסך 1000 ₪. בית המשפט המחוזי קבל את ערעור המדינה על קולת העונש באופן חלקי והאריך את תקופת הפסילה ב-90 יום נוספים.



בעפ"ת (י-ם) 37090-05-10 **עודה נ' מדינת ישראל**, לא פורסם (מיום 7.7.10) נדון ערעורו של נאשם שהורשע ב- 7 עבירות של נהיגה ללא רשיון מעולם וללא פוליסת ביטוח ובעבירה של שימוש ברישיון נהיגה במרמה. הנאשם שהינו בעל עבר פלילי ועבר תעבורתי הכולל הרשעות בעבירות דומות בגין ריצה עונש מאסר ואף בעל עבר פלילי נדון ל- 18 חודשי מאסר בפועל, ו- 9 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים. הערעור על חומרת העונש נדחה בשל הרצידיביזם המובהק של הנאשם.

בת"ד (י-ם) 1242-03-12 **מדינת ישראל נ' ויגדוביץ**, לא פורסם (מיום 9.9.13), נדון נאשם ללא עבר תעבורתי בעל נסיבות חיים קשות, שנהג ללא רשיון מעולם וגרם לתאונת דרכים למאסר של חודש ימים בעבודות שירות, מאסר על תנאי של חודשיים לשלוש שנים ופסילה של 15 חודש.

בתתע"א (ב"ש) 3725-02-14 **מדינת ישראל נ' סמאחה**, לא פורסם (מיום 26.4.15) הורשע נאשם בעבירה של נהיגה ללא רשיון מעולם. בית המשפט התחשב בגילו הצעיר של הנאשם (כבן גילו של הנאשם בתיק זה) בנסיבות חייו הקשות ובמבנה אישיות ייחודי כדברי בית המשפט ועל אף שהורשע מספר חודשים קודם להרשעתו בעבירה זוהי, גזר דינו לקולא ל- 5 חודשי מאסר על תנאי, 24 חודשי פסילה, התחייבות כספית וקנס נמוך.

בפ"ל (י-ם) 2136-11-13 **מדינת ישראל נ' עוויסאת**, לא פורסם (מיום 5.2.15). נדון נאשם כבן 20 שהורשע בעבירה של נהיגה ללא רשיון נהיגה כשבעברו כנער עבירה זוהי ל- 30 ימי מאסר בפועל, פסילה ל- 11 חודשים ו- 4 חודשי מאסר על תנאי.

בתת"ע (י-ם) 7060-08-13 **מדינת ישראל נ' צפאא**, לא פורסם (מיום 5.12.13), נדונה נאשמת אם חד הורית ללא עבר תעבורתי, שנהגה ללא רשיון מעולם וללא ביטוח, ועברה מבחן תיאוריה כחלק מהליכי הסדרת הרישיון לקנס בסך 800 ₪, פסילה ל- 3 חודשים ופסילה על תנאי של 3 חודשים ל- 3 שנים.

בתת"ע (פ"ת) 8467-03-11 **מדינת ישראל נ' אבשייב**, לא פורסם (מיום 3.9.12) הורשע נאשם בעל עבר פלילי ועבר תעבורתי מכביד הכולל 4 עבירות זהות בעבירות של נהיגה ללא רשיון מעולם, נהיגה ברכב שרשיונו פקע וללא ביטוח תקף. לקולא הובאו בחשבון נסיבות חייו הבעייתיות של הנאשם והטענה כי פתח בדף חדש בחייו ונגזרו עליו 3 חודשי מאסר בעבודות שירות, 8 חודשי מאסר על תנאי, פסילה למשך 5 חודשים והפעלת פסילה על תנאי, פסילה על תנאי וקנס של 2,500 ₪.

מהאמור עולה, כי מתחם הענישה בעבירות של נהיגה ללא רשיון נהיגה מעולם נע בין מאסר על תנאי כאשר מדובר בנסיבות מקלות, בנאשם ללא עבר תעבורתי או בעל נסיבות חיים מיוחדות לבין מאסר בפועל בעבודות שירות ועד מאסר בפועל של יותר משנה כאשר מדובר בנסיבות חמורות ורצידיביזם קשה. על כך יש להוסיף פסילה ארוכה בפועל, פסילה על תנאי, קנס והתחייבות כספית.



העונש המתאים לנאשם

הענישה היא אינדיבידואלית, ואף לאחר תיקון 113 לחוק העונשין שומה על בית המשפט להניח לצד מתחם הענישה המקובל את המקרה האינדיבידואלי שבפניו ולגזור על נאשם את העונש המתאים לו בהתאם לנסיבותיו האישיות, עברו התעבורתי ונסיבות ביצוע העבירה.

סבורה אני כי המקרה שלפני מצוי ברף הנמוך יחסית של מתחם הענישה לנוכח נסיבותיו הייחודיות של הנאשם בתקופה הקצרה בה ביצע את העברות המיוחסות לו בכתבי האישום ולאור העובדה שהיו אלה מעידותיו היחידות של הנאשם הן במישור התעבורתי והן במישור הפלילי.

בנוסף לאחר שהסדיר את רישונו איין הנאשם את האפשרות כי ישוב לבצע את אותה עבירה ולמעשה את המסוכנות הנשקפת ממנו.

לקולא התחשבותי בנסיבות חייו המורכבות של הנאשם במיוחד בתקופת ביצוע העבירה, בגילו צעיר, בהעדר עבר תעבורתי או פלילי, בעובדה כי הסדיר רישונו וכן בכך שהודה והתחרט על מעשיו.

לחומרא הבאתי בחשבון את מספר הפעמים בהם נתפס נוהג ללא רישיון ואת העובדה שבאחת הפעמים נהג בקטנוע שלגביו לא היה "צורך השרדותי" כדברי הסניגור.

מצאתי כי בנסיבות העניין יש לתת משקל רב יותר לשיקול השיקומי על פני יתר השיקולים, בין היתר, במטרה להבטיח כי הנאשם לא ישוב לבצע עבירות.

שילוב של תקופת מבחן בשירות המבחן בצד שירות לתועלת הציבור, מאסר על תנאי ופסילה לתקופה קצרה יהוו עונש מרתיע מחד ומאידך יאפשרו שיקומו של הנאשם ותמיכה בו.

יפים לכאן דברי כב' השופט מנחם אלון ז"ל בע"פ 433/89 **אטיאס נ' מדינת ישראל**, פ"ד מג(4) 170, עמ' 174-176:

"כידוע, אחד השיקולים החשובים בשיקולי הענישה הוא מהותה של העבירה וחומרתה; שיקול זה קשור, בדרך כלל, בקשר הדוק עם שיקול ההרתעה, למען ישמעו וייראו. לשני שיקולים אלה מיתוסף שיקול נוסף, והוא - קיום מדיניות אחידה, ככל האפשר, שתשמש כקו מנחה וכמורה דרך בעולמה של ענישה. ושיקול אחרון זה יפה הוא במיוחד לפסיקתו של בית המשפט העליון, שהמחוקק הפקידו על קביעת מדיניות זו. בנוסף לכל השיקולים האמורים, קיים ועומד השיקול החשוב והמהותי של תיקונו של הנאשם ושיקומו, ובהתקיים, במקרה מסוים, נסיבות מיוחדות ונכונות, ייתכן ששיקול אחרון זה יגבר על השיקולים האמורים האחרים ויקבע, באותו



מקרה מסוים, את מידת העונש וצורתו. "ענישתנו היא ענישה אינדיווידואלית של כל עבריין 'באשר הוא שם'" (ע"פ 291/81 [1], בעמ' 442). זאת תורת הגישה האינדיווידואלית בתורת הענישה, המקובלת עלינו כקו מנחה בסוגיה קשה וסבוכה זו של הענישה ומטרותיה, ואין אנו רשאים ל"הקל" על עצמנו ולהחמיר עם הנאשם, מתוך הסתמכות על הנימוק והחשש שמא הקלה במקרה מסוים הראוי לכך תשמש תקדים למקרים אחרים שאינם ראויים לכך."

לפיכך, אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

1. תשלום קנס בסך 500 ₪, אשר יקוזז מהפקדון, יתרת הפקדון תוחזר לנאשם.
2. פסילה מלקבל ו/או מלהחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 89 ימים.
הנאשם יפקיד רשיונו או אישור משרד הרישוי על העדר רשיון, במזכירות בית המשפט לאלתר.
תשומת לב הנאשם לכך שהעונש המקובל על נהיגה בזמן פסילה הוא מאסר בפועל.
3. פסילה מלקבל או מלהחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים, וזאת על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שלא ינהג בזמן פסילה או ללא רשיון נהיגה בתוקף מעל 6 חודשים או ללא רשיון נהיגה מתאים לסוג רכב.
4. אני מצווה על מאסרו של הנאשם למשך 3 חודשים, וזאת על תנאי למשך שלוש שנים, אם יעבור על הוראות 10(א) לפקודת התעבורה תשכ"א-1961, שעניינם נהיגה ללא רשיון נהיגה בתוקף (למעט רשיון נהיגה שפקע עד שנה).
5. הנאשם יחתום על התחייבות על סך של 5,000 ₪, לפיה לא יעבור על הוראות סעיף 10(א) לפקודת התעבורה למעט רשיון נהיגה שפקע עד שנה למשך שלוש שנים מהיום. לא יחתום ייאסר לתקופה של 10 ימים.
6. הנאשם יבצע 300 שעות שירות לתועלת הציבור כמוסכם עם שירות המבחן ויחל ביצוע העבודות לא יאוחר מתוך 30 ימים מיום קבלת התוכנית בתיאום עם שירות המבחן.
השירות יוכל לשנות את מקום ביצוע העבודות ללא צורך בהחלטה שיפוטית. שירות המבחן למבוגרים יערוך תוכנית של"צ בת - 300 שעות, אין צורך בתסקיר.



שירות המבחן למבוגרים יזמן הנאשם באמצעות טלפון נייד מס': 0527008579 וכן באמצעות סניגורו עו"ד דני בר דוד בטלפון מס': 0507061515.

אם תוך 21 ימים לא יצור שירות המבחן קשר עם הנאשם, יתקשר הנאשם בעצמו או באמצעות בא-כוחו עם הממונה על שירות המבחן בטלפון מס': 02-5310400.

היה וימצא בלתי ראוי לביצוע עבודות של"צ, יודיע על כך השירות לבית המשפט ללא דיחוי.

היה והנאשם לא יבצע את השעות במלואן, ידון בית המשפט בעונש חלופי.

שירות המבחן יכין לנאשם תוכנית של"צ עד ליום 30.6.16.

7. ניתן בזאת צו מבחן לפיו הנאשם יעמוד בפיקוח שירות המבחן במשך שנה מהיום.

הנאשם ישולב בכל קבוצה טיפולית לפי שיקול דעת שירות המבחן ויבצע בדיקות לגילוי צריכת סמים ו/או אלכוהול ככל שיידרש ע"י שירות המבחן.

מובהר לנאשם כי אם לא ימלא כנדרש את המוטל עליו, או אם יורשע בעבירה פלילית ישוב ביהמ"ש וידון בעונש שיוטל עליו.

המזכירות תשלח העתק גזר הדין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ד אדר ב' תשע"ו, 03 אפריל 2016, במעמד הצדדים ב"כ המאשימה עו"ד עינת נחמיה, ב"כ הנאשם עו"ד דני בר דוד והנאשם.