



תת"ע 10/01/16 - מדינת ישראל נגד מאור אברגל, באמצעות ב"כ עו"ד קלברינו

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 10-01-16 מדינת ישראל נ' אברגל מאור
בפני כבוד השופטת אסתר טפטה-גרדי

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

מאור אברגל באמצעות ב"כ עו"ד קלברינו

הנאשם

הכרעת דין

1. הנאשם, מאור אברגל (להלן - הנאשם), הואשם בעבירה על תקנה 23(א)(1) (אי ציות להוראות שוטר) לתקנות התעבורה התשכ"א-1961.

2. הטענה העובדתית היא כי ביום 8.11.15, בעת שנסע הנאשם בכביש 4 לכיוון צפון, ברכב שמספרו 481411, לא ציית להוראות שוטר במדים שהורה לו לרדת מנתיב נסיעתו ומשול הכביש בזמן אכיפת נהג אחר.

3. הנאשם כפר באשמה בישיבת ההקראה שהתקיימה ביום 6.7.16 וטען לתקלה ברכבו בגינה לא היה באפשרותו לעזוב את המקום, כפי שהורה לו השוטר.

4. ביום 31.1.16 התקיימה ישיבת הוכחות.

רשימת העדים:

מטעם התביעה העיד עד תביעה 1 - פקד שאול אסיג, עורך דו"ח ההזמנה לדין (להלן - השוטר).

מטעם ההגנה העידו הנאשם ועד הגנה 1 - ארקדי פומרנץ (להלן - פומרנץ).



רשימת מוצגים:

1/ת - כתב האישום.

1/נ - הזמנה לתיקון צמיגים בחברת "קרן רכב בע"מ".

2/נ - הודעת תשלום קנס, מיום 8.11.15, לפומרנץ.

פרשת התביעה:

5. בדו"ח 1/ת שרשם השוטר צוין כי בעת שרשם דו"ח לרכב אחר, עצר הנאשם את רכבו בשול הדרך, רץ לעבר השוטר, כשהטלפון הנייד שלו בידו, תוך שהוא פונה לשוטר ומתעניין מדוע זה עצר את הנהג. השוטר ביקש מהנאשם לחזור לרכבו ולא לעמוד בשולי הכביש וכן שאל לפרטיו אך הנאשם השיב לו: **"תכף תקבל טלפון ותדע מי אני"**. בעת שהשוטר החל לרשום את הדו"ח לרכב הראשון, נגש הנאשם לחלון הניידת מצד הכביש וביקש מהשוטר להמתין עם רישום הדו"ח **"כי ידברו איתו"**. על אף שנאמר לנאשם כי הוא עומד בצורה מסוכנת בשולי הכביש ועליו לעזוב את המקום, הנאשם ניסה להפריע לשוטר בעת רישום הדו"ח, **"תוך כדי צעקות"**. כשהשוטר הסביר לנאשם כי עמידה בצורה כזו היא עבירה, השיב לו הנאשם כי יש לו תקלה, צחק וצעק לעברו. כן נרשם כי במהלך רישום הדו"ח הראשון הנאשם רכן, מול השוטר, לעבר הגלגל הקדמי של רכבו, הוציא אויר מהגלגל והתקשר למוקד 100. כן נרשם כי בתחילה טען הנאשם כי רכבו נכבה עקב בעיה בהפעלת הקוד.

בחקירתו מסר השוטר כי הנאשם לא הזכיר תחילה כלל את ענין התקר בגלגל אלא שוחח בטלפון עם אדם אחר בנוגע לנהג שנרשם לגביו הדו"ח הראשון. השוטר טען כי רק לאחר שהוא לא נענה להפצרות הנאשם לדבר בטלפון, ביקש ממנו לעזוב את המקום וציין בפניו כי עמידה על השול היא עבירה, טען הנאשם כי יש לו תקלה.

השוטר מסר כי הזהיר את הנאשם כי הוא עומד לקבל דו"ח בגין אי ציות להוראות שוטר.

כשנשאל השוטר האם גם לנהגים נוספים, עמם מתנהל ויכוח במהלך אירוע, נרשם דו"ח בגין אי ציות להוראות שוטר, השיב:

"לא. אני 20 שנה במתנ"א. עברתי אינספור אירועים עם נהגים. זה לגיטימי שיעתור לבקש שנוותר. זה טבעי. אך זה מסוג המקרים שבהם נחצו גבולות כגון נסיון להשפיע מלבצע את עבודתי. וגם כאשר ביצעתי את עבודתי בביצוע הדוח ניסו להניא אותי מכך. זה מקרה חריג. זה לא מקרה סטנדרטי". (עמ' 5 לפרו', ש' 23 - 26).

כשנשאל השוטר לגבי טיב ההפרעה, השיב:

"ת. אני ציינתי שהוא עומד על קו השול בכביש סמוך לחלון הניידת וזה בניגוד לחוק, ומספר פעמים ביקשתי ממנו לעזוב את המקום כי זה מפריע וגם מפריע למשתמשי הדרך והוא לא הקשיב להוראותיי".

ש. לא מופיע שהוא מסכן את עצמו."

עמוד 2



ת. אמרתי לו שהוא עומד בצורה מסוכנת על השול והוא מפריע לי לרשום את הדוח

ש. הנאשם אמר שהוא לא יכול להזיז את הרכב לאן ציפית שהוא ילך

ת. כל נהג נורמטיבי שנתקע עם הרכב ושפר עליו מזלו ונתקע לפני נידת משטרה משתף פעולה מלא עם השוטרים ומקשיב להוראות שלהם ומשתף פעולה כדי שיעזרו לו .

ש. אתה יכול או לשלול האם הנאשם עמד אחרי מעקה הבטיחות

ת. ציינתי שזה היה לסירוגין. הוא הלך ושב לפני החלון."

(עמ' 6 לפרו', ש' 12-3).

סיכומי המאשימה

6. בסיכומיה טענה המאשימה כי התביעה הוכיחה מעבר לספק סביר כי הנאשם ביצע את העבירה המיוחסת לו מהטעמים הבאים:

א. עדותו של השוטר מהימנה ועקבית ולא נסתרה בחקירה הנגדית.

השוטר תיאר בפרוטרוט את השתלשלות העניינים, גרסתו הגיונית ומשתלבת בראיות שהוגשו.

ב. גרסתו של הנאשם תמוהה ולא סבירה. הטענה כי נעצר ליד השוטר עקב תקר בגלגל משוללת יסוד. הראיה לכך - מוצג נ/1, שאין בו כדי לתמוך בטענת הנאשם שכן תוכנו עוסק בהחלפת "2 צמיגים קדמיים אכולים".

טענת הנאשם כי לא הכיר את עד ההגנה, פומרנץ, גם היא אינה מבוססת. הנאשם מתגורר במעלות שנים רבות, ועד ההגנה כיהן כסגן ראש העיר.

ג. בדו"ח שנרשם לעד ההגנה, פומרנץ (נ/2), מצוין כי הנאשם פנה לשוטר וביקש ממנו לא לרשום לעד ההגנה את הדו"ח, ראה המבססת את עדותו של השוטר וסותרת את עדותו של הנאשם.

פרשת ההגנה

7. עדות הנאשם

הנאשם העיד כי ירד לשולי הכביש לאחר שנהג אחר סימן לו כי יש לו תקר בגלגל הימני קדמי. לדבריו, בשלב זה הוא חש "שההגה בורח לצד ימין". כשירד לשולי הכביש ניגש לשוטר ודיווח לו על תקלה ברכבו וביקש סיוע באבטחתו אותו עד שהתקלה תטופל. לדבריו, השוטר אמר לי כי הוא רושם דו"ח לנהג אחר וביקש כי ימשיך בנסיעתו למקום אחר בהמשך הדרך. הוא, לטענתו, הסביר לשוטר כי הדבר אינו אפשרי מאחר שנסיעה כזו עלולה לסכן חיי אדם. כן העיד כי כשניסה להקיש את הקוד ברכב הרכב ננעל. לדבריו פנה לשוטר ואמר לו כי הקוד ננעל אך השוטר השיב לו, לדבריו: "שלא



מעניין אותו ושימשיך בנסיעתו (עמ' 6 לפרו', ש' 32).

בהמשך טען כי השוטר ביקש ממנו שילבש אפוד ויעמוד מאחורי המעקה והוא ביצע את הנחיותיו. לדבריו, בשלב זה, השוטר אמר לו את הדברים הבאים: **"הוא אמר לי שהוא יראה לי בדיוק מה זה להתחכם איתי. הוא יפתח לי תיק במשטרה ויסבך לי את החיים"**. (עמ' 7 לפרו', ש' 4-5).

הנאשם הכחיש כי גרם לתקר ברכב וטען כי כשהתקשר למוקד 100 נאמר לו שם **"לא להתייחס לשוטר ולהמתין שם כי הם ישלחו לי ניידת"** (עמ' 7 לפרו', ש' 12-13).

כשנשאל הנאשם האם הוא מכיר את ארקדי פומרנץ, שנרשם לו דו"ח טרם האירוע, השיב בשלילה.

עד הגנה 1, ארקדי פומרנץ:

פומרנץ כיהן בעבר כסגן ראש עיריית מעלות, התמודד לבחירתו וכיום הוא משמש כחבר מועצה (עמ' 10 לפרו', ש' 29). הוא נהג ברכב שעמד בשולי הכביש, לידו נעצר רכב הנאשם.

בחקירתו מסר פומרנץ כי בעת שהשוטר רשם לו דו"ח הגיע הנאשם וביקש מהשוטר סיוע בתקלה בגלגל. לדבריו, השוטר אמר לנאשם: **"תעוף מפה, משהו בסגנון"** (עמ' 9 לפרו', ש' 29). השוטר, לדבריו, ביקש ממנו לחזור לרכבו מאחר שהשוליים צרים, ומשעשה כן לא שמע את המשך השיחה בין השוטר לנאשם.

פומרנץ מסר כי לא ראה בעיניו את התקלה בצמיג וכי לא הכיר את הנאשם הכרות מוקדמת.

בהודעת תשלום קנס של פומרנץ (נ/2) רשם השוטר: **"הגיע בחור עם רכב נוסף מאור אברג'יל אשר בא לבקש ממני לוותר לנ"ל ורצה שאדבר בטלפון עם מישהו. סירבתי לכך אך הנ"ל המשיך להפריע לי ברישום הדו"ח"**.

מר פומרנץ שילם את הדו"ח.

סיכומי ההגנה

8. ההגנה טענה כי אין יסוד ראיתי להרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו.

נטען כי טענות המאשימה לפיהן הנאשם עצר את רכבו לפני הניידת במטרה לסייע לעד ההגנה לבטל את דו"ח התנועה שנרשם לו ולאחר מכן חיבל ברכבו כדי "להוכיח" למשטרה כי רכבו תקול - מופרכות.

השוטר הודה בעדותו כי הנאשם טען בפניו כי יש לו תקלה ברכבו. הוא אף אישר כי הנאשם טלפן למוקד 100 ודיווח על תקלה ברכבו. כמו-כן, הוא אישר בחקירתו כי לא בדק את טענת הנאשם ל"ליקוי ברכב". מעבר לכך, לא צוין בדו"ח כי הנאשם לא מילא אחר הוראות השוטר.

הדו"ח (ת/1), נטען, מאשש זאת. הנאשם טען שם כי רכבו תקול וביקש עזרה מהשוטר. בחקירתו ציין הנאשם כי נהג אחר סימן לו כי יש לו תקלה בגלגל וכשהבחין בניידת בצד הכביש סטה לכיוונה לקבלת סיוע. השוטר, לדבריו, ביקש ממנו להמשיך בנסיעה וטען כי לא מעניין אותו כי הרכב תקול. לדבריו, כשהתבקש ללבוש אפוד זוהר ולעמוד מאחורי המעקה



ציית להוראותיו. כן נטען כי לאחר שהשוטר סרב לאבטח אותו, הוציא הנאשם כלים מהרכב והחל להחליף גלגל ברכבו וככל הנראה מכאן נובעת הסברה המוטעית כי הנאשם חיבל ברכבו בכוונה. כך או כך, נטען, הנאשם הציג בפני ביהמ"ש כי החליף 2 צמיגים ברכבו ביום שלמחרת האירוע (נ/1). כן נטען כי לנאשם אין כל היכרות מוקדמת עם פומרנץ.

בנוסף, נטען, פומרנץ מסר כי השוטר פנה לנאשם ואמר לו "תעוף מפה", שמע את הנאשם מבקש עזרה בתיקון התקר בגלגל מהשוטר והעיד כי אין לו כל היכרות מוקדמת עם הנאשם.

לסיכום נטען כי המאשימה לא הוכיחה כי הנאשם לא ציית להוראות השוטר להזיז את רכבו. מה גם שההוראה הייתה בלתי ישימה שכן הרכב לא היה במצב נסיעה.

הכרעה

9. לאחר שבחנתי את מכלול הראיות ושמעתי את העדויות לפני, **אני מרשיעה את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום** מהטעמים המנויים מטה:

10. עבירת אי ציות להוראות שוטר

האם הוכחה העבירה של אי ציות להוראות שוטר?

כתב האישום מייחס לנאשם עבירה של אי ציות להוראת שוטר, על פי תקנה 23(א) לתקנות התעבורה, וזו לשון התקנה:

23. (א) עובר דרך חייב לציית -

(1) להוראות שנותן שוטר במדים, שוטר שהזדהה בתעודת מינוי, או אדם הנמנה עם הג"א כשהוא בתפקיד רשמי בפועל מטעם משטרת ישראל ובמדים, או שיש עליו סימן זיהוי חיצוני בולט אחר שאושר, או שוטר צבאי במדים או פקח עירוני במדים שהוא עובד רשות מקומית שהוסמך בידי מפקד מחוז או ראש אגף התנועה במשטרת ישראל לאחר שקיבל הכשרה מתאימה (בתקנה זו - פקח עירוני);

מטעם התביעה העיד השוטר ומטעם ההגנה העידו הנאשם ופומרנץ.

עדות השוטר הייתה בהירה ומהימנה. הוא העיד כי הוא זוכר את נסיבות האירוע (עמ' 3 לפרו', ש' 8) ולהתרשמותי ביקש למסור לביהמ"ש דיווח כן של האירוע מושא כתב האישום.

מאידך, בגרסתו של הנאשם קיימות סתירות ואי דיוקים, וניכר כי היא נועדה להרחיקו מכל אשמה.

העובדות שאין לגביהם מחלוקת:



אין מחלוקת כי במהלך נסיעתו ירד הנאשם לשול הכביש ונעמד סמוך לרכבו של פומרנץ. כך אין מחלוקת כי התפתח בין השוטר לנאשם דין ודברים, במהלך שהותו של הנאשם בשול הכביש, השוטר פנה לנאשם וביקשו להזיז את רכבו מהמקום ולהמשיך בנסיעה. הנאשם לא ביצע את הוראותיו אלה.

גדר המחלוקת:

גדר המחלוקת היא האם נעברה עבירה של אי ציות להוראות השוטר.

הנאשם טוען כי ההוראה להזיז רכבו מהמקום לא הייתה ישימה עקב תקלה טכנית ברכבו בשלה לא יכול היה להזיז את רכבו מהמקום.

התביעה טוענת כי בעת שהשוטר ביקש מהנאשם להמשיך בנסיעה, הרכב היה תקין והנאשם יכול היה לפעול בהתאם להוראת השוטר. רק לאחר שהנאשם הבין כי ירשם לו דו"ח עקב אי ציות להוראות השוטר, "צצה" טענת התקלה - בתחילה טען הנאשם כי הרכב ננעל בשל הקשת הקוד ולא ניתן להניעו, ולאחר מכן טען לתקר בגלגל, בגינו לא ניתן להמשיך בנסיעה.

אקדים ואומר כי אני מקבלת את גרסת התביעה, מהטעמים שיפורטו מטה.

גרסת התביעה בתמצית - הנאשם ירד לשול הכביש על מנת לסייע לפומרנץ, אשר באותה עת רשם לו השוטר דו"ח, וכאשר ביקש השוטר מהנאשם להמשיך בנסיעה בשל הסיכון בעמידה בשולי הכביש, הנאשם סרב לציית לה.

א. הסיבה בשלה פנה הנאשם לשולי הכביש

עדות השוטר בעניין זה עקבית ואמינה.

בשני הדו"חות שרשם השוטר במקום האירוע (דו"ח ת/1 ודו"ח נ/2) הציג השוטר גרסה זהה לפיה הנאשם עצר את רכבו בשול הדרך על מנת לנסות להניאו מרישום דו"ח לפומרנץ.

כך בדו"ח ת/1:

"במהלך נסיעה בכביש 4 צפונה במקום הנ"ל עצרתי רכב בשל עבירת תנועה ולו הרשם דו"ח... פחות מדקה לאחר שנעצר בשול ימין, הגיע הנהג הנ"ל נשוא הדו"ח עם רכבו, נעצר בשול ימין לפני ורץ אלי עם הטלפון תוך שהוא שואל מה הנהג שעצרתי עשה.... נגשתי לניידת והתחלתי לרשום דו"ח לרכב הראשון ונשוא דו"ח זה נגש לחלון מצד הכביש וביקש שאמתין עם הרישום כי תכף ידברו איתי...."

וכך בנ/1:

"למקום הגיע בחור עם רכב נוסף מאור אברגל אשר בא לבקש ממני לוותר לנ"ל ורצה שאדבר בטלפון עם מישהו. סירבתי לכך אך הנ"ל המשיך להפריע לי ברישום הדו"ח".



על גרסה זו חזר השוטר בחקירתו הראשית:

"בהתחלה לא הזכיר כלום על התקלה, שוחח בטלפון עם מישהו בנוגע לאותו נהג אחר שאכפתי נגדו. רק לאחר מכן שלא נעניתי לפניותיו לדבר בטלפון או להגיד לו מה הסיפור, ביקשתי ממנו לעזוב, הוא אמר, וציינתי זאת, הסברתי לו כי עמידה על השול הינה עבירה ואז הוא אמר לי יש לי תקלה וצוחק בקול וממשיך לצעוק על זה שהוא נתקע ואני לא עוזר לו" (עמ' 3 לפרו', ש' 13-16).

מדו"ח ת/1 עולה כי התקלות ברכב הנאשם "צצו" רק מאוחר יותר, לאחר שהשוטר לא נענה להפצרותיו של הנאשם בעניין הדו"ח של פומרנץ. בתחילה, נרשם ב - ת/1, טען הנאשם כי רכבו נכבה עקב בעיה בהפעלת הקוד, ולאחר מכן, נכתב, רכן הנאשם לעבר הגלגל הקדמי והוציא ממנו אויר.

בחקירה חזר השוטר על גרסתו זו - **"בהתחלה לא הזכיר כלום על התקלה... רק לאחר מכן שלא נעניתי לפניותיו... אז הוא אמר לי יש לי תקלה וצוחק בקול וממשיך לצעוק על זה שהוא נתקע ואני לא עוזר לו"** (עמ' 3 לפרו', ש' 13).

גם בחקירתו הנגדית הדגיש השוטר כי התקלה "צצה" לאחר שהוסבר לנאשם כי הוא מבצע עבירה:

"ש. הנאשם אמר שיש לו תקלה ואתה ביקשת ממנו שיזיז את הרכב.

ת. אני הסברתי לו שרשום שזו עבירה ואז תוך כדי צחקוק הוא אמר שיש לו תקלה".

חיזוק נוסף לאמינותו של השוטר ניתן למצוא בתשובתו לשאלה בחקירה הנגדית - האם להבנתו הנאשם מכיר את הנהג נגדו נאכפה העבירה: **"אני התעסקתי רק בעובדות ולא בהשערות אם הוא מכיר או לא"**, השיב השוטר (עמ' 4 לפרו', ש' 20-21). ניכר כי השוטר לא ניסה "בכל מחיר" להצדיק את גרסתו, וכי במהלך האירוע הוא פעל כמצופה.

מנגד, הנאשם הכחיש באופן גורף את גרסתו לעניין זה של השוטר וכשנשאל **"מה עם הדבר שהשוטר העיד עליו, שבאת אליו עם פלאפון"** השיב: **"אני לא מכיר אף אחד שמדבר עם השוטר"** (עמ' 7 לפרו', ש' 27-30). אלא שטענתו של הנאשם כי אזרח תמים אינו מדבר עם שוטר אינה עומדת במבחן המציאות, שכן הוא עצמו טען כי ירד לשולי הכביש על מנת לפנות לשוטר שסייע לו בתיקון התקר בגלגל.

כשנשאל מדוע, אם כך, לא הגיש תלונה במח"ש נגד השוטר על בידוי ראיות, השיב תשובה מתחמק:

"התקשרתי למח"ש, הם אומרים שצריך להגיע לפל-ים בחיפה, יש לי לחץ בעבודה. אני עובד בעבודה של סוכן מכירות והפרנסה שלי לעמוד ביעדים, יש מעלי מנהלים." (עמ' 8 לפרו', ש' 8-9).

חיזוק לגרסת השוטר ניתן למצוא בבחירתו של פומרנץ לשלם את דו"ח נ/2 שנרשם לו (עמ' 10 לפרו', ש' 16). מהלך זה מחזק את גרסת השוטר כפי שמופיעה בדו"ח זה, לפיה, הנאשם אכן ביקש ממנו לוותר לו על הדו"ח של פומרנץ.



עדות של הנאשם בעניין התקלה שארעה לרכבו, מעלה תהיות וסתירות.

בתחילה טען הנאשם בחקירתו כי נהג רכב אחר סימן לן כי יש לו תקר בגלגל ימין, הוא חש שההגה "בורח לו לצד ימין" וכשראה נידת שעומדת בצד הכביש, החל לרדת לשוליים (עמ' 6 לפרו', ש' 23-26) וביקש מהשוטר שיאבטח אותו בעת תיקון התקלה. (עמ' 6 לפרו', ש' 26-29). בהמשך טען כי התקלה מקורה אחר - לאחר שהשוטר ביקש ממנו לנסוע מהמקום, הוא ניסה להקיש את הקוד ולנסוע אך הרכב ננעל ולא ניתן היה להזיזו מהמקום (עמ' 6 לפרו', ש' 30-31).

השאלה המתבקשת היא אם לטענת הנאשם היה תקר בגלגל הקדמי, מדוע ניסה בכלל להפעיל את הקודן.

סתירות נוספות עולות מגרסתו של הנאשם לעניין החלפת הגלגל, וכך לדבריו בחקירה הראשית:

"השוטר אמר לי ללכת לרכב ושהוא יאבטח אותי. פתחתי את הבגז' והוצאתי את הכלים והחלפתי את הגלגל. השוטר יצא מהניידת אחרי כמה דקות עם סיגריה ואמר לי, אתה עשית את הפנצ'ר כרגע... הגיעו אחרי כמה זמן המשטרה, שני שוטרים שראו שיש לי את התקלה והחלפתי את הפנצ'ר". (עמ' 7 לפרו', ש' 10-16). (הדגשה שלי - א.ט.ג.).

הנאשם טוען בתחילה כי השוטר אבטח אותו בעת החלפת הגלגל אך בהמשך טוען גרסה אחרת - החלפת הגלגל נעשתה בעת שהגיעו למקום שני שוטרים נוספים, לאחר שהתקשר למוקד 100.

מעבר לכך, הדברים שמייחס הנאשם לשוטר - **"הוא אמר לי שהוא יראה לי בדיוק מה זה להתחכם איתי. הוא יפתח לי תיק במשטרה ויסבך לי את החיים"** (עמ' 7 לפרו', ש' 4-5), ולמוקדני 100: **"אני התקשרתי אליהם והם אמרו לי לא להתייחס לשוטר ולהמתין שם כי הם ישלחו לי נידת"** (עמ' 7 לפרו', ש' 12-13) - אינם מתיישבים עם הרושם האמין שהותיר בי השוטר בעדותו.

עדות של פומרנץ, שהייתה אמורה לחזק את גרסת הנאשם, בעייתית לא פחות.

מצד אחד העיד פומרנץ כי שמע את הנאשם מבקש מהשוטר עזרה בתיקון התקר בגלגל והשוטר השיב לו: **"תעוף מפה, משהו בסגנון"** (עמ' 9 לפרו', ש' 28-29). מצד שני, כשנשאל האם הנאשם פנה לשוטר ואמר לו שיותר לו על הדו"ח, טען כי את השיחה הזו לא שמע וכי הוא **"לא זוכר בכלל את המשפט"** (עמ' 11 לפרו', ש' 6). עם זאת, פומרנץ ידע לומר כי התנהל בין השוטר לנאשם ויכוח **"לא הכי נעים"** (עמ' 9 לפרו', ש' 30, עמ' 10 לפרו', ש' 4-5).

תמיהה נוספת כיצד יתכן כי פומרנץ, מכונאי רכב במקצועו (עמ' 10 לפרו', ש' 20), לא בדק האם אכן הייתה כלל תקלה ברכב הנאשם, כפי שטען הנאשם, או, לחילופין, לא נרתם לסייע לנאשם בתיקון התקלה (עמ' 10 לפרו', ש' 18-19). מעבר לכך, שדבריו אלה של פומרנץ, מאששים כי זולת הנאשם איש לא ראה תקר בגלגל רכבו של הנאשם בעת ירידתו לשולי הכביש.

אי ציות להוראות השוטר



בדו"ח ת/1 ובעדותו מתאר השוטר, בפרוטרוט, כיצד ניסה לבצע את עבודתו המקצועית והנאשם מנסה בכל דרך להפריע לו בכך. השוטר ביקש מהנאשם מספר פעמים להמשיך בנסיעה ולא לעמוד בשול הדרך, בשל הסיכון הטמון בכך, אך הנאשם סרב לציית להוראותיו והעדיף, חלף זאת, להפריע לו, תוך שהוא מצלמו, וצועק לעברו.

וכך עולה מדו"ח ת/1:

"אמרתי לו שיעלה לרכבו ולא יעמוד בשוליים". ובהמשך, לאחר שנכתב כי השוטר ניגש לניידת לרשום דו"ח לפומרנץ, ניגש הנאשם לחלון הניידת מצד הכביש, ומבקש מהשוטר להמתין עם רישום הדו"ח לפומרנץ, נרשם: **"אמרתי לו שהוא עומד בצורה מסוכנת על קו השול וכי יעזוב את המקום ככה דקות אחדות אך הנ"ל מנסה להפריע לי לרשום דו"ח תוך כדי צעקות. הסברתי לו כי עמידה על השול הינה עבירה.."** ובהמשך, לאחר שהנאשם טוען כי יש לו תקלה, תוך שהוא צוחק וצועק לעבר השוטר נרשם בדו"ח: **"הסברתי לו שיעמוד מעבר למעקה עם אפוד זוהר והניידת בשולי מאחוריו מאבטחת את רכבו, כמו כן ביקשתי שיזמין גרר למקום"**, ובהמשך, לאחר שהנאשם ממשיך לצלם, רושם השוטר: **"כל פעם אני מבקש ממני לחדול הוא ממשיך. יש לדבר כי דיבר בטונים צעקניים דחף מצלמה לניידת והפריע לי ברישום הדו"חות לאורך כל הדרך"**.

בחקירתו חוזר השוטר על גרסתו זו:

"אני ציינתי שהוא עומד על קו השול בכביש סמוך לחלון הניידת וזה בניגוד לחוק, ומספר פעמים ביקשתי ממנו לעזוב את המקום כי זה מפריע וגם מפריע למשתמשי הדרך והוא לא הקשיב להוראותיי". (עמ' 6 לפרו', ש' 3-4).

כשנטען נגדו בחקירתו כי לא פנה לנאשם שיפסיק להפריע לו, הוא משיב: **"אני אומר לו. זה גם נרשם"** (עמ' 4 לפרו', ש' 28). כך, גם כשנטען בחקירה הנגדית כי בינו לבין הנאשם התפתח "ויכוח סטנדרטי" בין שוטר לאזרח, הוא מתמיד בגרסתו ומשיב **"לא"** החלטי (עמ' 5 לפרו', ש' 18-20).

כשנשאל האם כל אזרח שנקלע עמו לאירוע מקבל ההזמנה לדין על אי ציות להוראות שוטר, הוא מציין במפורש כי מדובר באירוע חריג בו "נחצה הגבול", וכך בלשונו:

"לא. אני 20 שנה במתנ"א. עברתי אינספור אירועים עם נהגים. זה לגיטימי שיעתור לבקש שנוותר. זה טבעי. אך זה מסוג המקרים שבהם נחצו גבולות כגון נסיון להשפיע מלבצע את עבודתי. וגם כאשר ביצעתי את עבודתי בביצוע הדוח ניסו להניא אותי מכך. זה מקרה חריג. זה לא מקרה סטנדרטי".

לנוכח האמור לעיל הגעתי למסקנה כי מתקיימת בענייננו עבירה של אי ציות להוראת שוטר במדים.

לסיכום, נוכח האמור לעיל ולאחר שהזהרתי את עצמי כי מדובר בעדות יחידה של עד

תביעה, אני מרשיעה את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה היום, י"ב סיוון תשע"ז, 06 יוני 2017, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד עוידה, הנאשם וסניגורו עו"ד קלברינו.

