

תת"ע 9777/12/20 - מדינת ישראל נגד אריק יהושוע בגין-শמוֹאַל

בית משפט השלום לערבותה במחוז תל-אביב (בת-ים)

תת"ע 9777-12-20 מדינת ישראל נ' בגין-শמוֹאַל
בפני כבוד השופט אריה זרזבסקי

בעניין: מדינת ישראל
המאשימה
נגד
אריק יהושוע בגין-শמוֹאַל
הנאשם

הכרעת דין

רקע

1. נגends הנאשם הוגש כתוב אישום לפיו, ביום 07.05.2020 סמוך לשעה 12:53, ברחוב דיזנגוף 235 בתל אביב יפו, נаг ברכב ובעת שהרכב היה בתנועה, אחץ או השתמש בטלפון נייד שלא באמצעות דיבורית, וזאת בניגוד לתקנה 28(ב) לתקנות התעבורה התשכ"א-1961.
2. הנאשם קיבל הודעה תשלום קנס אך בחר כי עניינו יבוא בפני בית המשפט.
3. ביום 27.01.2021 הודה הנאשם בעובדות כתוב האישום והוטל על הנאשם קנס בסך 600 ₪ או 6 ימי מאסר תמורה.
4. לאחר מתן גזר הדין, ביקש הנאשם לחזור בו מהודיותו, המאשימה לא הביעה את התנגדותה לבקשתו והתיק נקבע להוכחות.
5. ביום 20.04.2021 זוכה הנאשם.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

6. על החלטה זו הוגש ערעור לבית המשפט המחויז אשר קבע כי בנסיבות העניין יש לבטל את זכויות של הנאשם. התיק הוחזר למוטב זה לשמייעת ראיות.

7. ביום 31.10.2021 נשמעו הראיות.

מטעם הטעיה העיד השוטר דניס וולקונוב (להלן: "השוטר"), עדותו נתמכה בדו"ח אשר רשם ביום המקרה ת/2 וסרטון מצלמת הגוף ת/1.

מטעם ההגנה העיד הנאשם אשר טען כי עת שעמד ברמזור אדום הוריד ידיו מהאגה.

המחלוקה בין הצדדים הינה כדלקמן:

לגרסת המאשימים: הנאשם אחז בטלפון נייד בידו הימנית בגובה האגה בעת שרכבו היה בתנועה.

לגרסת הנאשם: לא אחז בטלפון נייד, לדבריו הוריד ידיו מהאגה עת שעמד ברמזור אדום.

דין והכרעה

1. השוטר רשם דוח המפרט את ביצוע העבירה (מצג ת/2). ע"פ "נסיבות המקרה" השוטר רכב על אופנו, ברחוב דיזנגוף לדרום, בנתיב יחידי ובעת שרכבו של הנהג היה בתנועה השתמש הנהג בטלפון נייד, הנהג אחז בטלפון בידו הימנית בגובה האגה וגודלו נע על פני המסלך. השוטר ציין כי רכב מימין לרכב והבחן בעבירה בבירור כשמסר הטלפון פתוח על וואטאף, הראות היו תובה והנהג היה לבדו.

2. תגובת הנאשם על פי הדוח היא: "אתה צודק זה לא לעניין, אני עצמאי חזרתי לא מזמן לעבודה". תגובתו השנייה: "אני הורדתי את היד מהאגה והייתי ברמזור".

3. השוטר העיד כי הבחן בעבירה תוך כדי תנועה בעודו רוכב על אופנו, ברגע שיזהה את העבירה סימן

לנаг לעזר ושרר על קשר עין רצוף עד לעצירתו של הנגה. בעדותו ציין כי אותה העת, בשל מגפת הקורונה הונחו השוטרים שלא להחתים על קבלת דוח.

.4

במסגרת ת/1 בעת המפגש בין השוטר לנאשם הודה השיח הבא :

הנאשם: "שניה, תקשיב, אתה צודק אני מאוד מצטער, זה לא לעניין אני פשוט חזרתי לעבוד אחרי חודשיים, אני עצמאי..".

השוטר: "אני מאוד מעריך את זה שאתה מודה בעבירה, אתה לוקח אחריות אבל עדיין, רישון נהיגה..".
הנאשם: "אז בוא תוותר לי".

השוטר: אין שום סיבה לוטר. הנאשם: "למה?" ובהמשך: "אתה יכול להגיד לי מה העבירה?" בהמשך
הנאשם טען בפני השוטר: "לא נגעתי בפלפון, אני היתי ברמזור והורדתי את ההגה מהידים".

.5. בישיבת החקירה שנערכה ביום 27.1.2021 מסר הנאשם את גרסתו והודה בעובדות כתוב האישום:
"אני עמדתי ברמזור והטלפון שלי היה במתokin עם דיבורית ואני הסטטי אותו כדי לראות הודה,
וזע עצר אותו השוטר ואמר לי לעזר בצד..". בהמשך דבריו: "אני מודה שברמזור לקחתי את
טלפון מהסתנד אליו ומשכתי אותו, זה לא היה בנסיעה, זה היה בזמן שעמדתי ברמזור, אני
חושב ששוטר שלא עותה מסכה זה יותר חמור. מודה בעובדות כתוב האישום." (פרוטוקול הדיון
מיום 27.01.2021 שורות 10-6).

.6. בדיון בערעור שנערך בבית המשפט המחוזי טען הנאשם: "בנוסף אני רוצה להגיד שהודדתי על
נסיעה בטלפון ברמזור, לא בנסיעה עם טלפון ביד. לא הודהתי בעבירה. אני מבקש לציין זאת".
(עמוד 6 שורות 6-7 לפרטוקול).

.7. בעדותו מסר הנאשם כי עמד ברמזור ובעת שהרכב היה בעצרה מוחלטת הוריד ידי מהאגה. הנאשם
מסר כי אלו גם הדברים שמסר לשוטר בעת שזה עצר אותו. הנאשם הוסיף וטען כי השוטר ביקש ממנו
לחתום על הדוח וכשפירט לו מה העבירה שבגינה ניתן לו דוח סירב לחתום. (עמוד 11 שורות 17-23
לפרטוקול).

- .8. אין בידי לקבל את טענת הנאשם לפיה הוריד את ידיו מהאגה בזמן שעמד ברמזור אדום. תגובת הראשונית של הנאשם בעת עצירתו על ידי השוטר "אתה צודק.." ובמהמשך "از בוא תוותר לי" (ת/1), עולה כדי ראשית הודה ואף מחזקת את גרסתו של השוטר כי הנאשם אחז בפלפון נייד. בישיבת החקירהה הנאשם הודה בפני שאחז בפלפון ואף בדיוון שנערך בבית המשפט המחויזו הנאשם ביקש לציין כי הודה שנגע בטלפון ברמזור.
- .9. אוסיף ואומר כי הן בעדות הנאשם והן בחקירותו הנגדית חזר על הטענה כי השוטר ניסה להחתים אותו על הדוח, מיפוי בסרטון עולה כי השוטר אומר באופן מפורש כי בשל הקורונה לא מחתמים על הדוחות.
- .10. טענת הנאשם לפיה אחז בפלפון עת שעמד ברמזור ובעצירה מוחלטת אינה פוטרת את הנאשם מעבירה של אחזה בטלפון. ע"פ ההלכה הפסוקה נקבע כי: "**עצמירה באור אדום או בפרק תנועה הינה שלב רגעי בתנועה. בדר"כ היא אינה מתוכננת מראש, כמו גם "סימנה" אינו מתוכנן.**" רוב האנשים אינם יכולים לצפות בבדיקה מתי יתחלף האור האדום ברמזור, ובבדיקה אותה שנייה **לסימם את עיסוקיהם שהוא "בעמידה".** (ראה ע"פ (מחוזי תל אביב-יפו) 10/0890 7 אליקים הררי נ' מדינת ישראל (נבו 08.12.2002); ראה גם עפ"ת (מחוזי מרכז) 10-12-22190 אדר גד נ' מדינת ישראל (נבו 13.02.2011) ו ; עפ"ת (מחוזי מרכז) 09-06-8527 אליהו יוסף נ' מדינת ישראל (נבו 08.03.2010)).
- .11. השוטר תיעד באופן מפורט את נסיבות ביצוע העבירה, תוך התיחסות לכל רכבי העבירה ולעובדות הרלוונטיות, עדותו של השוטר בבית המשפט הייתה עניינית ועקבית תוך ש衲מכה בחומר הראיות ואף לא נסתירה בחקירה נגדית. מנגד, גרסתו של הנאשם השתנתה פעמיחר פעמיחר, נמצא בה סתיירות ובנסיבות העניין אין ליתן אמון בגרסתו.
- .12. לאחר ששמעתי את העדויות ובחנתי את הראיות ולאחר שהזהרתי עצמי שבפני עדות יחידה שוכנעתי מעבר לכל ספק סביר כי הנאשם ביצע את העבירה המוחסת לו בכתב האישום אני מרשים את הנאשם בעבירה המוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה היום, כ"ז כסלו תשפ"ב, 30 נובמבר 2021, במעמד הצדדים