



תת"ע 9525/01/23 - מדינת ישראל נגד דוד בן אשר דוד בן אשר

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 9525-01-23 מדינת ישראל נ' דוד בן אשר
תיק חיצוני: 10157339341

בפני **כבוד השופטת סיגל דבורי**
מאשימה **מדינת ישראל**
נגד **דוד בן אשר דוד בן אשר**
נאשמים

החלטה

1. לפני בקשה לביטול פסק דין אשר ניתן כנגד המבקש ביום 15.02.2023 בהעדר התייצבות, על יסוד הוכחת זימונו כדין.
2. כנגד המבקש ניתן ביום 02.10.2021 דו"ח בגין נהיגה במהירות מופרזת לפי תקנה 54 (א) לתקנות התעבורה. כעולה מאישור המסירה הסרוק לנט המשפט, זומן המבקש לדין באמצעות מסירה "לידי הנמען הרשום". אישור המסירה מולא כנדרש לרבות ציון שם המקבל ("בן אשר"), חתימתו, שם עובד הדואר וחתימתו וכן מועד המסירה (וראה לענין זה עפ"ת 16209-10-22 (מחוזי חיפה) עבד אלגני נ' מדינת ישראל (26.12.22)).
3. המבקש מצדו טוען כי נשלחה בקשה מטעמו לדחיית מועד הדיון הקבוע ליום 15.2.23 וכן הוזנו פרטי ב"כ אחרת. 'מסיבה זו נשפט בהעדרו'. עוד נטען כי המבקש כופר בביצוע העבירה.
4. המשיבה מתנגדת לביטול פסק הדין, בהתבסס על אישור המסירה המפורט לעיל וכי אין בטיעוני המבקש כדי להצביע על עיוות דין או פגם בחזקת המסירה כדין.
5. לאחר ששקלתי את טענות בצדדים באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות.
6. סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: החסד"פ) קובע, כהאי לישנא: "נגזר דינו של הנאשם בחטא או בעוון שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשת הנדון, לבטל את הדיון לרבות את הכרעת הדין וגזר הדין אם ניתנו בהעדרו, אם נוכח שהייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין בקשה לפי סעיף קטן זה תוגש תוך שלושים ימים מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין אולם רשאי בית המשפט לדון בבקשה שהוגשה לאחר מועד זה אם הבקשה הוגשה בהסכמת התובע".
7. על אחד משני אדנים יכול בית המשפט לבסס את מסקנתו לביטול פסק דין שניתן בהעדרו של נאשם; סיבה מוצדקת לאי ההתייצבות או מניעת עיוות דין (לדיון מפורט ומורחב, ראו רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם (25.3.2018) (להלן: "עניין סאלם")).



לעניין אי התייצבות לדין, הרי שאין בעמדת המבקש כדי לסתור את חזקת המסירה כדין ואף אין בטענותיו כל התייחסות, כאמור, לאישור המסירה המצוי והסרוק לנט המשפט. כך, אין רשאי המבקש לפטור עצמו מחובת בדיקת גורל הבקשה אשר לא נודע ממנה זכר במערכת הנת. עם הגשת הבקשה נפתח מספר הליך הנושא מספר סידורי. בנקל יכול היה המבקש את קליטת הבקשה שהגיש וכן את הסטטוס בעניינה, הן בנט המשפט והן במענה הטלפוני של מרכז המידע. המבקש או ב"כ למעשה פטרו עצמם מהגעה לדין עם עצם הגשת הבקשה באמצעות הפקס, על פני הקפדה על קבלת החלטה שיפוטית הנעתרת או הדוחה את הבקשה, ככל שנקלטה.

הזימון למשפט נמסר לידי הנמען הרשום, המבקש בעצמו ומכאן שחזקת המסירה כדין כשרה היא.

8. לעניין חשש מעיוות דין - אין בעצם הכחשת העבירה לכשעצמה כדי להקים "חשש לעיוות דין" וראה שם, עמ' 5 פסקה 16. יש להצביע על שיקולים כבדי משקל, שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה של חשש לעיוות דין. וכפי שהובהר בע"פ 6920/07 חסון נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (4.9.2007):

"המונח 'עיוות דין' פורש בפסיקתו של בית משפט זה כמקרה שבו תוצאת המשפט היתה יכולה להיות שונה עקב פגם מסוים שנפל בהליך... או כמקרה שבו נפל בהליך פגם פרוצדוראלי כה חמור היורד לשורשו של עניין עד שקמה חזקה שנגרם עיוות דין ללא צורך בהצבעה על קשר סיבתי בין הפגם לתוצאה" (שם, בפסקה 7).

9. ודוק, בענין זה נקבע, כי על הטוען לקיומה של עילה בדבר חשש לעיוות דין, להציג טעמים הנתמכים בראיות שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה (ענין 'סאלם'). טענותיו של המבקש אינן מצביעות על פוטנציאל ממשי כנדרש. חשש ערטיילאי כללי ועתידי מנזק העלול להיגרם למבקש כתוצאה מהטלת פסילה מותנית אינו קונקרטי דיו.

10. ממכלול הנימוקים האמורים לעיל, הבקשה לביטול פסק הדין נדחית.

ניתנה היום, כ"ט אדר תשפ"ג, 22 מרץ 2023, בהעדר
הצדדים.