



תת"ע 898/07/14 - מדינת ישראל נגד מלכה קארין מלכה קארין

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 898-07-14 מדינת ישראל נ' מלכה קארין
תיק חיצוני: 51210009455

בפני	כבוד השופטת רות רז
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	מלכה קארין מלכה קארין

החלטה

כנגד הנאשמת הוגש כתב אישום המייחס לה עבירה של נהיגה בשכרות בכך שבבדיקת נשיפה נמצא בגופה ריכוז של 420 מיקרוגרם אלכוהול בליטר אוויר נשוף.

פרשת התביעה הסתיימה.

ב"כ הנאשמת העלה את הטענות הבאות :

העובדות המתוארות בכתב האישום אינן מגלות עבירה ועל כן, לפי סעיף 149(4) לחסד"פ יש לבטל את כתב האישום. לטענתו, מכשיר הינשוף לא אושר כחוק על ידי השרים הממונים. השינויים והשדרוגים שנעשו במכשיר הינשוף מביאים לכך שהאכיפה מבוצעת שלא באמצעות אותו מכשיר אשר אושר בשנת 2007. עוד טען כי תעודות הבלון שהוצגו - מזויפות.

אין על הנאשמת להשיב לאשמה. ב"כ הנאשמת שב וטען כי המכשיר לא נבדק ולא אושר כחוק ועל כן אינו עונה על דרישת סעיף 64(א1) לפקודת התעבורה. עוד טען כי הפלטים שהוצגו אינם ברורים, מפעיל המכשיר אינו מיומן ותעודת הבלון אינה רשומה מוסדית. לעניין זה הפנה לע"פ 4229/14, סופיאן סעאידה נ' מדינת ישראל.

המאשימה הגיבה לטענות ההגנה וטענה כי מדובר באותו מכשיר שאושר כבר כחוק ונמצא על ידי בתי המשפט כמכשיר אמין וחוקי. המאשימה הפנתה לעניין זה לפס"ד שניתנו בעניין עוזרי. לדבריה, המכשיר עבר עדכוני תוכנה שאינם מהותיים ואשר לא שינו את מהות פעולתו של המכשיר. העדכונים לא הפכו את המכשיר למכשיר חדש המחייב אישור



מחדש. המאשימה פירטה בתגובתה את העדכונים שנעשו במכשיר וטענה כי כל העדכונים פורטו ונרשמו גם בכרטיסי המכשיר.

לטענת המאשימה הוצגו על ידי ראיות שדי בהן כדי להעביר את נטל הבאת הראיות לכתפי ההגנה. מפעיל הינשוף העיד והציג תעודת הסמכה, איש המעבדה העיד והוצגו ראיות. עוד טענה כי תעודות הבלון הוכרו על ידי בית המשפט העליון בעניין שרביט כרשומה מוסדית.

לאחר שבחנתי את הטענות הועלו על ידי הצדדים, הגעתי למסקנה כי דין טענות ההגנה להידחות, מנימוקים אלה :

הטענה כי אין על נאשם להשיב לאשמה תתקבל כאשר אין בראיות שהוגשו לבית המשפט מטעם התביעה כדי לבסס הרשעה אפילו אם בית המשפט ייתן בהן את מלוא האומון ומלוא המשקל הראיתי.

על מנת לחייב נאשם להשיב לאשמה יש צורך בראיות בסיסיות בלבד ודי בראיות דלות להוכחת יסודות העבירה. בשלב זה די בראיות לכאורה לגבי היסודות המרכזיים של האישום ואין בית המשפט שוקל שיקולי מהימנות או שיקולי משקל ראיתי.

הראיות שהוצגו על ידי המאשימה במסגרת פרשת התביעה עונות על הדרישה של הוכחת האשמה לכאורה.

לעניין הטענה כי מפעיל המכשיר אינו מיומן - המפעיל מסר עדות בבית המשפט ובאמצעותו הוגשו מסמכים, כולל פלטי נשיפה ברורים ותעודת הסמכתו להפעיל את המכשיר. די בכך כדי להקים תשתית של ראיות לכאורה להוכחת מיומנותו.

מכשיר הינשוף אושר כחוק על ידי השרים הממונים והינו מכשיר חוקי ואמין, כפי שנפסק בעניין עוזרי ובהחלטות שניתנו בכל הערכאות השיפוטיות לאחר מכן.

" פרשת עוזרי חתמה את ההליכים המשפטיים שנתקיימו בערכאות הדיוניות באשר לאמינות המכשיר עצמו, עד אשר נוצרה חזקה עובדתית באשר לתקינותו. ההנחה הזו כי הבדיקה במכשיר הנשיפה עצמו היא בדיקה אמינה לא הופרכה גם הפעם על ידי המבקשים שהתמקדו בשאלת הכיול "(רע"פ 3981/11 שרביט נ' מ.י.).

בעניין שרביט דחה בית המשפט העליון את הבקשות לרשות ערעור ובכך אישר את החלטת בית המשפט המחוזי בע"פ 23992-01-11 לפיה תעודת כיול הבלון הינה רשומה מוסדית. החלטה זו עומדת בעינה והינה החלטה מחייבת.

איני מקבלת את טענות ב"כ הנאשמת כי השינויים שבוצעו במכשיר הינשוף הפכו אותו למכשיר חדש באופן המצריך אישורו מחדש. לא הונחו בפני ראיות המצביעות על כך שמדובר במכשיר שונה מן המכשיר שכבר אושר בשנת 2007. כך



גם עולה מעדותו של איש המעבדה לפיה בוצע במכשיר עדכון תוכנה בלבד לפי הוראות היצרן כפי שגם מופיע בכרטיס המכשיר.

נוכח כל האמור לעיל מצאתי כי העובדות המפורטות בכתב האישום מגלות עבירה של נהיגה בשכרות וכי על הנאשמת להשיב לכתב האישום.

המזכירות תעביר החלטתי לצדדים.

ניתנה היום, ט' טבת תשע"ו, 21 דצמבר 2015, בהעדר הצדדים.