

תת"ע 8166/01/20 - מדינת ישראל נגד חסן אלשעאר

בית המשפט ל深交ורה מחוז מרכז פתח תקווה

תת"ע 8166-01-20 מדינת ישראל נ' חסן אלשעאר (עוצר)

בפני	כבד השופטת מגי כהן
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	חסן אלשעאר חסן אלשעאר (עוצר)
נאשמים	

החלטה

לפני בקשה שירות המבחן מיום 3.5.23 להפקעת צו המבחן, לבטל את צו המבחן והשל"צ ולהטיל על הנאשם ענישה חלופית.

רקע והליכים קודמים

- בתמצית הדברים, הנאשם הורשע בעבירה של נהיגה כשרישון הנהיגה פקע ביום 13.9.13.
- ביום 19.7.22 לאחר שנשמעו טיעונים לעונש, גזרתי את דיןו של הנאשם, והטלתי עליו העונשים הבאים: הארכת מאסר מותנה בן 7 חודשים למשך שנתיים; Kens בסך 1,500 ל"ח; 3 חודשים פסילה על תנאי למשך שלוש שנים; 10 חודשים פסילה בפועל; צו לביצוע 180 של"צ; צו פיקוח למשך שנה וחצי. במסגרת גזר הדין הבהיר בית המשפט לנאים את סמכותו להפיקע את צו המבחן וצו השל"צ ולהטיל עליו עונש נוסף במקומם, ככל שלא יעמוד בתנאי הצוים במלואם.
- ביום 3.5.23 הגיע שירות המבחן בקשה לדין חדש שכן במהלך תקופה צו מבחן ושל"צ הנאשם הורשע בעבירות איומים, היזק לרכוש ואלמ"ב ונדון בין היתר ל-6 חודשים מאסר בפועל. לאור מאסרו של הנאשם עתר שירות המבחן להפיקע את הצוים ולגזר את דיןו של הנאשם מחדש.
- בדין שהתקיים במעמד הצדדים ביום 8.6.23 טען ב"כ הנאשם כי על מנת להפיקע את צו המבחן וצו של"צ המאשימה צריכה להוכיח כי הצוים נחתמו ע"י ביהם"ש וע"י הנאשם והפינה לסעיף 20 לפકודת המבחן, לסעיף 71 לחוק העונשין ורע"פ 05/1094. בישיבת יום 11.6.23 ב"כ הנאשם הוסיף וטען כי אומנם צו המבחן נחתם ע"י ביהם"ש וה הנאשם אלא שצו השל"צ לא נחתם ובפרטוקול מיום 22.7.22 חסרה הסכמתו של הנאשם לביצוע הצוים. ב"כ הנאשם הפנה להחלטה בתיק 10-01-2619 שנפתחה ע"י ביהם"ש

لتעבורה מחוץ ממרכז שעליה לא ערערה המאשימה.

5. מאידך ב"כ המאשימה בתגובה עתר להפקיע את הוצאות ולבזר את דין של הנאשם מחדש תוך 7 חודשים שהוארך בגזר דין מיום 19.7.22 יופעל ועל הנאשם יגזרו 7 חודשים מאסר בפועל. לטענת ב"כ המאשימה במקורה דנא, כעולה ממסקיר שירותה מבחן שהוגש בעניינו של הנאשם ביום 11.7.21, וכעולה מטעוני הצדדים לעונש הנאשם הסכים לbijouter עונש של"צ, תוכנית השל"צ גובשה בהתאם עם הנאשם ובנסיבות כך שאין מקום לטענה לפי הנאשם לא הסכים לbijouter צו של"צ. עוד טענה ב"כ המאשימה כי הפסיכיה אליה הפנה ב"כ הנאשם הנה פסיכיה של ביהם"ש לתעבורה ואינה מנוחת אינה מחייבת.

דין והכרעה

6. סעיף 20 לפקודת המבחן קובע כי:

"הוכח להנחת דעתו של בית המשפט שנותן את צו המבחן, שהנבחן לא מילא אחריו הוראה מהוראותו של צו המבחן, רשיי בית המשפט, בהתחשב, בין היתר, בתקופה שלחלפה מיום העמדתו של הנאשם במשפט, בדרך שבה עמד במשפט באותה תקופה ובנסיבות או מיולי הוראות צו המבחן לעשות אחד מלאה:...."

אם ניתן צו המבחן לאחר הרשעה לפי סעיף 1(1)(ב) - להטיל עליו עונש נוסף על העבירה המקורית במקום צו המבחן, בהתחשב בכל עונש אחר שהוטל עליו על העבירה המקורית."

7. סעיף 71ד לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין") קובע:

"הוכח להנחת דעתו של בית המשפט שנותן את צו השירות שהnidon לא מילא אחר צו השירות, רשיי הוא -

(1) ...

(2) ...

(3) אם ניתן צו השירות לאחר הרשעה נוסף על עונש אחר - לבטל את צו השירות ולהטיל עליו עונש נוסף על העבירה המקורית במקום צו השירות, בהתחשב, בין השאר, בכל עונש שהוטל עליו על העבירה המקורית".

8. סעיף 3 של פקודת המבחן קובע כך:

"לפניהם ניתן צו מבחן יסביר בבית-המשפט לעבריין בלשון פשוטה את משמעות הצו ויזהרו שם לא ימלא אחריו הצו מכל בחינה שהיא או יעבור עבירה נוספת יהיה צפוי לעונש או להרשות ועונש, על העבירה שבגללה ניתן הצו (בחוק זה - העבירה המקורית), ולא ניתן בית-המשפט צו מבחן אלא אם הביע העבריין את נכוונו למלא אחר הוראות הצו".

לענין טענת חתימה על הcourt

9. אין חולק כי הנאשם וביהם"ש חתמו על צו המבחן. לעניין טענת ב"כ הנאשם כי צו של"צ לא נחתם, ברוי לא קיימת חובה בדיון המחייב את הנאשם לחתום על צו של"צ. מפרוטוקול הדיון מיום 29.5.22 עולה כי הצדדים הגיעו להסדר בעניין העונש ובקשו לאמץ המלצת שירות המבחן להאריך מסר מותנה בהרשעה קודמת מס' 1, סוכם על של"צ בהיקף של 180 שעות, צו מבחן למשך שנה וחצי, פסילה בפועל 10 חודשים, פסילה על תנאי וקנס לשק"ד", הסגור ביקש לאמץ ההסדר ולהתחשב בגובה הקנס. ברוי כי הנאשם עצמו הסכים לצו של"צ שכן ב"כ הצדדים עתרו בבקשת משותפת לאמץ ההסדר לעניין העונש.

10. פסיקת בית-המשפט העליון ברא"פ 1094/15 **יחיאלוב נ' מד"ו** אליה הפנה ב"כ הנאשם, מייחסת חשיבות ניכרת למטען **הازהרה** לנאים במעמד שבו מוטל עליו צו המבחן, על-מנת שהנאים יהיה מודע לכך שאם לא יקיים אחר הוראות צו המבחן צפי הוא לעונשה או עונשה נוספת בגין העבירה המקורית שבעיטה הוטל עליו צו המבחן. ביהם"ש העליון בהחלטתו אינם מתייחסים לצו של"צ ולחותה חתימה על צו של"צ.

"יש להזכיר עוד כי מחוקק המשנה לא הסתפק בדרישות הקבועות בסעיף 3 לפקודה, והוסיף עלייה ביטוי מוחשי לקיום חבות אלו, וזאת באמצעות הטלת חובה על הנאשם לחתום על טופס צו המבחן -
אקט, אשר נועד לבטא את הסכמתו של הנאשם לקיים את צו המבחן, ואת תנאי
על הטופס הנ"ל אמרם לחתומו: השופט שנותן את הצו, קצין המבחן, והנאים, אשר גם מקבל העתק מצו המבחן." (ראה: רע"פ 1094/15 שרת ייחיאלוב נ' מדינת ישראל (נבו 2017.08.23)).

לעוניין אזהרת הנאשם:

11. מעיון בגזר הדיון שנitizen נגד הנאשם ביום 19.7.23, עולה כי נכתב בו כך:

"צו של"צ:

אני מצווה על הנאשם/ת לבצע שירות לתועלת הציבור (של"צ) בהיקף של 180 שעות על פי תכנית שירות המבחן.

מועד תחילת ביצוע השל"צ ותנאי ביצועו יקבעו על ידי שירות המבחן, לשם כך על הנאשם/ת ליצור קשר עם שירות המבחן תוך 7 ימים מהיום .

הסביר/ה לנאים/ת משמעותו של צו של"צ ותוצאות הפרטו.

צו מבחן

אני מעמידה את הנאשם בבדיקה למשך שנה וחצי על פי המלצת שירות המבחן ובהסכמה הצדדים, במהלך תקופה המבחן הנאשם ישתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן וגורמי הטיפול. מובהרבזאת לנאים כי אם לא יעמוד בתנאים אלה, עשוי בית משפט לנזר את דינו מחדש".** (בעמ' 16-17 הדgeshot במקור שליל - מ.כ)**

12. עולה מן הכתוב, שהנאשם הסכים לקיוםו של הוצאות, בית משפט זההיר את הנאשם למלא אחר הוראות שירות המבחן וצו של"צ וליטול חלק בכל הליך טיפול שירותי המבחן יציע, תוך שהוא מזוהר שאם לא ימלא אחר הוצאות מכל בדינה שהוא, הוא צפוי לעונש על העבירה המקורית.

13. פסיקת בית-המשפט העליון ברע"פ 15/1094 **יחיאלוב נ' מד'** אליה הפנה ב"כ הנאשם, מייחסת חשיבות ניכרת למבחן האזהרה לנאשם במעמד שבו מוטל עליו צו המבחן, על-מנת שהנאשם יהא מודע לכך שם לא יקיים אחר הוראות צו המבחן צפוי הוא לעונשה או עונשה נוספת בגין העבירה המקורית שבטעיה הוטל עליו צו המבחן. אזהרה זו, כר עולה מפסיקת בית-המשפט העליון, היא מהותית, ובעהדרה לא ניתן להטיל עונשה נוספת על הנאשם. כך גם דברי כב' השופט ע' ברון, ברע"פ 15/1094 **יחיאלוב נ' מד'**:

"כפי שהטיב חברי לבאר בסעיף 3 לפקודת המבחן הטיל המחוקק על בית-המשפט ובאופן מפורש את החובה להסביר לנאשם ובלשון פשוטה, קודם למבחן צו המבחן, את משמעותו הצו, וכן להזהירו בדבר ההוראות של הפרטו. חובה זו נועדה לוודא כי הנאשם הבין את משמעותו צו המבחן וכי שומה עליו לשטר עמו פעולה. חובת ההסביר והזהירה היא איפוא מהותית ואינה ניתנת להאצללה. יוסף, שראוי לכך שבית המשפט יתן ביטוי בכתב הן למבחן ההסביר והזהירה, והן לנוכנות שהבע הנאשם למלא אחר הוראות הצו ממשמעו את הדברים."

14. הנה כי כן, במקורה שבפני הנאשם הסכים לביצוע הוצאות ואף הוזהר כנדרש וזאת כעולה מפרוטוקול מיום .19.7.23

עוד אצ"נ כי יש לאבחן את תת"ע (תעבורה מרכז) 2619-01-10 מдинת ישראל נ' ואגס פסח (נבו 26.01.2015), אליו הפנה ב"כ הנאשם מהקרה שבפניו. שכן באותו עניין הנאשם כלל לא הוזהר כדי מפני תוצאות אי שיתוף הפעלה עם שירות המבחן ומתוצאות אי מילוי אחר הוראות צו המבחן.

15. נוכח מאסרו של הנאשם בגין התקיק הפלילי, הנני בדעה כי אין מנום מהפקעת צו המבחן וצו השל"צ והנני מורה מכח סעיף 7ד לחוק העונשין, תשל"ז-1977 ומכח סעיף 20 לפקודת המבחן, בדבר ביטול צו המבחן וצו השל"צ ובדבר גזירת דין של הנאשם מחדש בגין תיק זה.

16. הנני קובעת את התקיק לטיעונים לעונש ליום 16.10.23 ساعה 10:30

חוות נוכחות לנאשם.

המצירות תשלח העתק מהחלטתי זו לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ג אב תשפ"ג, 31 يول' 2023, בהעדר הצדדים.