



תת"ע 7096/01/23 - מוחמד שלאבנה מוחמד שלאבנה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

תת"ע 7096-01-23 מדינת ישראל נ' מוחמד שלאבנה
תיק חיצוני: 30155366518

מספר בקשה: 4

בפני כבוד השופטת בכירה רבקה שורץ
מבקשים
נגד
משיבים
מוחמד שלאבנה מוחמד שלאבנה
מדינת ישראל

החלטה

בפני בקשה לבטול פסק דין שניתן בהיעדר ביום 5.2.23 בגין עבירה של נהיגה במהירות מוסרזת מיום 23.1.22 בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה.

המאשימה מתנגדת לבקשה.

לאחר עיון בבקשה, בתגובה ובתשובות בעקבות החלטת בית המשפט מיום -- לא מצאתי צידוק לקיום דיון במעמד הצדדים.

הכללים להגשת בקשה לבטול פס"ד שניתן בהיעדר קבועים בסעיף 130 לחסד"פ, רע"פ 9142/01 סוראיה איטליא נ מ"י, ורע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ. סאלם (25.3.18).

המדובר בעבירה מסוג ברירת משפט שהגיעה לפתחו של בית המשפט בעקבות בקשה להישפט.

הזמנה לדיון ליום 5.2.23 נשלחה אל המבקש בדואר רשום לכתובתו ועל פי נוהלי המשטרה.

אישור המסירה שבתיק, מלמד כי ההזמנה חזרה בציון "לא נדרש".

בנסיבות, קמה חזקת מסירה בהתאם לתקנה 44 לתקנות סדר דין פלילי ועמדת הפסיקה והנטל על המבקש להפריכה.

חזקת המסירה מציבה משוכה גבוהה [עפ"ת 25448-05-22 זיני נ' מדינת ישראל ג. שלו 14/6/22), רע"פ 8427/17 סאלם ואח' נ' מדינת ישראל (25.3.18)].



הנטל לא הורם ע"י המבקש.

יצוין כי על אף תוצאה המסירה ביום הדיון הוגשה בקשת דחייה ע"י ב"כ המבקש אליה צורף יפוי כח שנחתם באותו יום.

הנימוק לבקשה היה שמדובר בהקראה ראשונה וכי מבוקש לעיין בחומר הראיות.

מכאן שמועד הדיון היה ידוע למבקש ו/או ב"כ ואף על פי כן לא היתה התייצבות.

אין זה מובן מאליו שבית המשפט נענה לבקשת דחייה, וודאי כשעסקינו בבקשה שמוגשת ברגע האחרון ביום הדיון .

בתי המשפט לתעבורה מתמודדים עם ריבוי תיקים ולא סביר לצפות שבקשות לדחיית מועד ייענו אוטומטית גם אם מדובר בהקראה ראשונה.

וכך נקבע ע"י המבקרת בחוות דעתה 2/8 מיום 8.1.2008 :

" אין זה נכון ולא ראוי שתהיינה דחיות אוטומטיות של תיקים רק בשל העובדה שמדובר בבקשה ראשונה. בקשות דחייה יש לבדוק לגופן ולהיעתר להן רק כאשר הדבר הכרחי".

כל בקשה נבחנת לגופה, בין היתר בהתאם להנחיות נשיאי בית המשפט העליון בסוגיה.

גם ערכאת הערעור התייחסה לנושא הגשת בקשות ברגע האחרון ואפילו יום לפני מועד הדיון ונקבע כי בית משפט " אינו מחויב להיעתר לכל בקשת דחייה, בוודאי לא בקשה שמוגשת יום לפני הדיון ללא כל הסבר סביר. עם כל הכבוד לזכות לייצוג, נאשם אמור לשכור שרותי עורך דין מבעוד מועד, ועורך דין אמור לקחת על עצמו ייצוג כאשר הוא מודע למועדי הדיון ואינו יוצא מנקודת הנחה שבית המשפט ידחה את הדיון כבקשתו". [עיין: עפ"ת 1585-01-20 **עופר כרדי נ. מדינת ישראל**].

במקרה דנן בקשת הדחייה הוגשה כאמור במועד הדיון ונדחתה.

הנאשם נשפט בהיעדר.

ב"כ המבקש צפה בהחלטה הדוחה את הבקשה במועד הדיון בשעה 14:02.

ב"כ הנאשם צפה גם בפסק הדין במועד הדיון בשעה 22:55.

לאור האמור לעיל אין סיבה מוצדקת לאי ההתייצבות.

לגופו של ענין נטען כי יש עיוות דין בשל גובה הקנס שהוטל והעובדה שההרשעה גוררת חיוב בנקודות במשרד הרישוי.



המפורט בקשה אינו מהווה הגנה.

העונש שהוטל הולם את העבירה ועושה העבירה.

טענה בדבר עיוות דין צריכה להיות מלווה בתשתית ראיתית בעלת משקל המצביעה על פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה
[רע"פ 2474/18 יואל גולדברג עו"ד נ' מדינת ישראל (26.07.18)].

במקרה דנן אין עיוות דין .

אין בנימוקי הבקשה כדי להביא לבטול פסק הדין.

ניתנה היום, י"א סיוון תשפ"ג, 31 מאי 2023, בהעדר הצדדים.