



תת"ע 6422/03/22 - מדינת ישראל, באמצעות תביעות ירושלים ושי נגד רומן דשבסקי ע"י

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 6422-03-22 מדינת ישראל נ' דשבסקי

בפני כבוד השופטת שרית זוכוביץ-אורי
מדינת ישראל באמצעות
תביעות ירושלים ושי ע"י ב"כ
עו"ד ניצן בלולו
נגד
רומן דשבסקי ע"י ב"כ עו"ד סימון
הנאשם
דונכין



פסק דין

ביום 15.05.22, עם תום שמיעת ההוכחות וסיכומי הצדדים, הורת' על זיכוי הנאשם מהמיוחס לו בכתב האישום.

להלן נימוקי הכרעת הדין.

כתב האישום

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של שימוש ברכב לא תקין בניגוד לתקנה 306 לתקנות התעבורה, התשכ"א - 1961 (להלן: "התקנות").

עובדות כתב האישום

2. ביום 4.01.21 בסמוך לשעה 10:45 נהג הנאשם באופנוע מתוצרת ב.מ.וו מספר רישוי 76-120-11 (להלן: "האופנוע"). הנאשם נסע לבדו מכיוון רח' המלך שלמה לכיוון ככר צה"ל. השוטרי שעמד סטטי על הצומת, שמע רעש חזק וחרגי של אופנוע. לאחר שהבחין בנאשם עצר אותו לבדיקה והבחין כי אין לאופנוע משתיק רעש למערכת הפליטה.

הנאשם הציג מסמך מיום 6.01.21 (כך בכתב האישום, צריך להיות 6.01.20) שמעיד שהאגוז המותקן באופנוע מקורי.

המחלוקת

3. האם האופנוע לא תקין כיון שעל מערכת הפליטה שלו לא מותן משתיק רעש.

ראיות התביעה

4. מטעם התביעה העיד השוטרי רס"מ שי שטירי (להלן: "השוטר"), באמצעות הגוש הדו"ח בכתב יד שנמסר לנאשם (1/ח), מזכר מיום 22.03.22 בד"ח הנאשם בכתב יד לא קריא (2/ח), מזכר שכתב השוטרי ביום 4.01.21 (3/ח) תמונות של האופנוע וסרט וידאו שצילם השוטרי (4/ח, 5/ח).

ראיות ההגנה

5. מטעם ההגנה העיד הנאשם ובאמצעות הגוש אישור מחברת דלק מוטורס מיום 24.12.19 המתייחס לאופנוע (1/ג), תעודת תקינות לאופנוע מיום 16.01.20 (2/ג), הודעה בדבר תקינות רכב לאחר הודעת אי שימוש מיום 20.01.20 מטעם מכון הבדיקה דינמומטר (3/ג).

דין והכרעה

6. תקנה 306 לתקנות התעבורה קובעת:

"רכב וכל החלקים, האביזרים והציוד המורכבים עליו או המותקנים בו יהיו בכל עת במצב תקין ובמצב שאין בו כדי לגרום רעש, הפרעה, נזק או סכנה לנמצאים עליו, בתוכו או על ידו, לעוברי דרך או לרכוש."

האם האופנוע היה במצב לא תקין

עדות השוטרי

7. השוטרי העיד, כי כיון שהאופנוע השמיע רעש חזק הוא עצר אותו לבדיקה. הוא צילם את האופנוע (תמונות 4/ח-5/ח) והתייעץ בטלפון עם מדריר אופנועים של מחוז ירושלים שאמר לו שאין דבר כזה שאופנוע יוצא ללא משתיק רעש. השוטרי ביסס את מסקנתו שאין משתיק רעש על כך שעל פי מראה עיני האגוז של האופנוע פתוח ועל סמך הרעש שהוא השמיע. לטענתו האישור שהציג לו הנאשם אינו רלוונטי כיון שהוא מחדש נובמבר 2019 כשנה לפני מתן הדו"ח (עמ' 8 לפרוטוקול שורות 2-6 ועמ' 8 לפרוטוקול שורה 2 ואילך).

8. השוטרי העיד כי הוא אינו בוחן תנועה ואינו בוחן של רישוי לרכב (עמ' 9 לפרוטוקול שורה 1). לדבריו מרבית האופנועים מגיעים עם משתיק רעש (שורות 16-17). השוטרי ביסס מסקנתו שבדוד

הפליטה חייב להיות משתיק קול על סמך שנות עבודתו במשטרה ועל סמך הידע שלו כרוכב אופנוע (עמ' 10 לפרוטוקול שורות 12-11, עמ' 11 שורה 15).

9. לשוטרי הוצג אישור מחברת דלק מוטורס בע"מ, היבואנית של האופנוע, מיום 24.12.19 על פיו הפריט המותקן באופנוע הינו אביזר מקורי וכל עוד הוא מותקן על גבי סעפת הפליטה המקורית ולא

בוצע בו שינוי כלשהו הוא עומד בתקנות ומתאים לשימוש בכביש ציבורי (1/ג). לטענת השוטרי מדובר באישור לא רלוונטי שכן יתכן שבמועד מתן האישור היה מותקן משתיק קול וכיום אין לו משתיק קול

(שורות 19-20).

10. על פי עדות השוטרי בקצה של האגוז צריך להיות משתיק חיצוני וכך גם לכל דוד יש משתיק. השוטרי ביסס מסקנתו המקצועית על סמך הידע האיש שלו וניסיונו כרוכב אופנוע (שורות 13-15).

11. השוטרי העיד, כי אינו מכיר את הוראות היצרן לגבי האגוז של האופנוע וכיצד מותקנת בו מערכת הפליטה בהתאם להוראות היצרן, כיון שאין לו ידע מתאים (עמ' 12 לפרוטוקול שורות 1-6).

עדות הנאשם

12. הנאשם העיד כי בחודש דצמבר 2019 הוא נעצר על ידי בוחן שנתן לו הודעת אי תקינות כיון שהאגוז לא מקורי, חסר בו משתיק קול והוא עושה רעש. כדי לטפל בכך הוא פנה ליבואן של האופנוע וקיבל אישור ביחס לאופנוע שלו (1/ג) וקיבל ממשרד הרישוי הודעה בדבר תקינות הרכב (3/ג). (עמ' 12 לפרוטוקול שורה 16 ואילך). הנאשם העיד כי לא ביצע שינויים באופנוע מלבד טיפולים שנתיים

במוסך (שורה 29).

13. לטענת הנאשם האביזר המותקן על האופנוע לגבי קיבל את אישור היצרן מותקן בצורה תקינה ולא חסר בו כלום (עמ' 13 לפרוטוקול שורות 16-18, 26-27)

14. מושכלות יסוד בדיון הפלילי כי כאשר מיוחסת עבירה לנאשם, יש להוכיחה מעבר לספק סביר. וכל ספק יעמוד לטובתו של הנאשם. ככלל ההתמקדות היא בשאלת ה"יש" הראייתי והאם יש בו כדי

להביא למסקנה כי הנאשם ביצע את העבירה המיוחסת לו מעבר לספק סביר, ולא ב"אין" הראייתי (ע"פ 5417/07 **בונר נ' מדינת ישראל** (פורסם בבנב, 30.05.13)).

15. ברם, מקרה זה, הוא מאותם מקרים בהם כן נכון להתחיל דווקא מאותן ראיות חסרות. ובמה דברים אמורים?

16. אינו סבורה כי המאשימה הצליחה להוכיח מעבר לספק סביר כי מערכת הפליטה של האופנוע אינה תקינה כיון שהיא לא הוכיחה שבאופנוע מהדגם בו נהג הנאשם צריך להיות מותקן משתיק קול

חיצוני שניתן לראותו בעין.

17. גם עדותו של השוטרי בעניין זה אינה אחידה. בראשית עדותו אמר כי מרבית האופנועים מגיעים עם משתיק רעש (עמ' 9 לפרוטוקול שורות 16-17) ובהמשך אמר שלכל דוד יש משתיק (עמ' 11

לפרוטוקול שורות 15-16).

18. מסקנתו של השוטרי מבוססת על ידיעותיו האישיות. השוטרי אינו בוחן רכב ואינו בוחן רישוי רכב ואין לו ידע והכשרה מתאימים לקבוע מה הם הוראות היצרן לגבי מערכת הפליטה של האופנוע והאם

בדגם אופנוע זה קיימת חובה להתקין משתיק קול חיצוני שניתן לראותו בעין, שלטענתו פורק מהאופנוע.

19. מנגד הציג הנאשם אישור מיבואן האופנוע על פיו הפריט המותקן על האופנוע הינו אביזר מקורי וכל עוד לא בוצע בו שינוי הוא עומד בתקנות ומתאים לשימוש בכביש הציבורי (1/ג) וכן מסמך המעיד

על תקינות האופנוע (3/ג). טענתו הכללית של השוטרי כי מדובר באישור שאינו רלוונטי למועד ביצוע העבירה טענה בעלמא ואינה נסמכת על ראיות. טענת השוטרי כי במועד מתן האישור היה באופנוע

אביזר שלא היה מותקן באופנוע במועד האירוע לא הוכח כלל.

20. הדו"ח שנירשם לנאשם לא מייחס לו עבירה של רעש. לטענת השוטרי מהאופנוע נשמע רעש חריג שגרם לו לעצור את הנאשם ולבדוק את תקינות מערכת הפליטה שלו. בהקשר זה יצוין כי השוטרי

אינו מומחה לרעש, לא בדק את הרעש באמצעות מכשיר למדידת רעש ומדובר בהתרשמות הסובייקטיבית שאינה כשלעצמה יכולה להביא להרשעת הנאשם.

21. בתקנה 2(ד) לתקנות למניעת מפגעים (מניעת רעש), תשנ"ג-1992 נקבע, כי לא ינהג אדם ברכב מנועי או בסירת מנוע זולת אם הותקן במפלס הרכב או הסירה משתיק קול או **מפגן אטם**,

המונע ביעילות רעש הבוקע מן המפלס.

22. דהיינו ניתן לראות כי הוראות הדין המסדירות מניעת רעש מכלי רכב, אינן מחייבות התקנת משתיק קול חיצוני כמאמצע יחיד למניעת רעש.

23. המאשימה לא הוכיחה כי קיימת חובה חוקית כלשהי להתקין על מערכת הפליטה של האופנוע משתיק קול חיצוני הנראה לעין שאי התקנתו או הסרתו מהווים עבירה לפי סעיף 306 לתקנות

התעבורה.

מסקנה

24. לאור האמור הגעתי למסקנה כי המאשימה לא הוכיחה מעבר לספק סביר כי מערכת הפליטה של האופנוע לא תקינה וכי לא ניתן לשלול את טענת הנאשם נוכח המסמכים שהגיש כי לא מדובר

במערכת פליטה בלתי חוקית.

בנסיבות אלה אני מורה על זיכוי הנאשם מהעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.

מזכירות משלח פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, ב' סיוון תשפ"ב, 01 יוני 2022, בהעדר הצדדים.