



תת"ע 6112/02/23 - מדינת ישראל נגד עובידה פרגט

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

תת"ע 6112-02-23 מדינת ישראל נ' פרגט
תיק חיזוני: 34213004871

בפני כב' השופט הבכיר, אלון אופיר
מטעם מדינת ישראל
נגד עובידה פרגט
נאשמים

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהuder הנאשם. הנאשם זומן למשפטו כדין באופן בו זימן למשפטו נמסר לו ביום 29.4.23 אישור מסירה תקין סРОוק בתיק בית המשפט.

על עניינו חלה הוראת סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב],

כדי שיבוטל פסק דין הנובע ממשפט אליו לא התיעצב נאשם שזומן כדין יהיה על המבוקש להראות טעם ממשי אשר מנע ממנו את יכולת להתייעץ או להגיש בקשה דחיה מנומקת מבעוד מועד.

לחיליפין עליו להראות כי נגרם לו עיוות דין כתוצאה מהחלטת בית המשפט.

טענת המבוקש לפיה, התיעצב כנדרש ותובע הוודיע לו כי הוצא צו הבאנה כנגדו (בדין שקדם לתאריך בו נפתח בהuder), רק מחזקת את העובדה כי המבוקש ידע על הליך משפטי המתנהל כנגדו ולא עשה דבר מיוחד כדי להתייעץ כנדרש למשפטו.

בית המשפט העליון קבע בראע"פ 8427/17 מדינת ישראל נגד אמןון סאלם הלכה ברורה ביחס לניטלים בהם צרין לעמוד מבקש בבקשת מסווג זה כדי שפסק דין אשר ניתן בהuderו יבוטל.

בית המשפט העליון אף קבע כי דין בנסיבות הנסיבות הללו בבקשת מסווג זה הוא החיריג ולא הכלל.

חוובה על המבוקש להציג על סיבה המצדיקה את אי התיעצבותו לדין ולהיליפין להראות כי נגרם לו עיוות דין וזאת אגב הצבעה על נימוקים כבדי משקל שיש בהם פוטנציאלי ממשי לשינוי התוצאה.

עמוד 1



בפרשה זו כפר המבקש (בנימוקי בקשה) כפירה כללית בעבודות כתוב האישום וזאת מבל' להעלות טענות שיש בהן להצביע מהותית כי נגרם לו עיוות דין.

התנגדות המדינה לבקשת מנימוקיה מוצדקת לחלוין בעניין.

אין בענישה שנגזרה ממשום חריגה ממתחם העונש הרלוונטי לעבירה שבוצעה בנסיבותה.

ה המבקש ביצע עבירה חמורה, מסכנת חיים, ובנסיבות אלה ענישתו (שאיינה כוללת באופן חריג רכיב של מאסר) היא מידיתת ומואזנת לעובדה כי לא נוצר רכיב של מאסר בהעדרו של הנאשם.

הבקשה אינה עומדת בתנאי המבחן שנקבעו בפסקה לצורך ביטול פסק דין שניית בהעדר הנאשם.
הבקשה נדחתת.

ניתנה היום, י"ט אדר ב' תשפ"ד, 29 מרץ 2024, בהעדר הצדדים.