



תת"ע 5176/07/21 - מדינת ישראל נגד פיטר דניאל אנקויסט

בית משפט השלום לתעבורה באילת

תתע"א 5176-07-21 מדינת ישראל נ' אנקויסט
תיק חיצוני: 30251638240

בפני	כבוד השופט גיל אדלמן
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	פיטר דניאל אנקויסט

החלטה

בפני פנייתו של המבקש אשר נרשמה בכתב ידו ומהווה למעשה בקשה לפי סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: **החוק**), שעניינה ביטול פסק הדין שניתן בהליך דן בהיעדרו של המבקש.

א. הרקע העובדתי:

- ביום 20.6.2021 נערך נגד מר פיטר דניאל אנקויסט (להלן: **המבקש** או **האשם**) דו"ח מסוג הזמנה לדין שמספרו 30251638240 (להלן: **הדו"ח**), המייחס לו עבירה של נהיגה במהירות של 150 קמ"ש, העולה על המהירות המותרת של 90 קמ"ש הרשומה בתמרוך, בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה.
- ההזמנה נמסרה למבקש במעמד רישום הדו"ח.
- ביום 20.7.2021, התקיים הדיון אליו לא התייצב המבקש. בנסיבות אלה הורשע המבקש (בהעדרו) בעבירה שיוחסה לו ונגזרו עליו: קנס בסך 850 ₪ ופסילה בפועל מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה למשך 2 חודשים.
- ביום 1.8.2021 הוגשה הבקשה מושא החלטה זו לביטול גזר הדין.

ב. טענות הצדדים:

- המבקש לא פרט את הסיבה בגינה לא התייצב לדיון בעניינו.
- המבקש ציין בבקשתו כי בעוד כ-10 ימים עתיד לעזוב את הארץ, שכן הוא מתגורר בחו"ל. עוד הוסיף המבקש כי נהג במהירות הנטענת מתוך "הרגל המהירות של כבישי ארה"ב".
- המשיבה מתנגדת לביטול פסק הדין וטוענת כי המבקש ידע על מועד הדיון משום שההזמנה לדין נמסרה



לידיו מיד באותו היום. כן ציינה כי בקשתו של המבקש אינה מרימה את נטל השכנוע לפיה יש לפתוח את ההליך מחדש, שכן לא נגרם עיוות דין למבקש והיעדרותו לא נבעה מסיבה מוצדקת. כמו כן ציינה התביעה כי העונש אשר הוטל על המבקש מצוי במתחם הענישה.

ג. דין והכרעה:

לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה לבקשה, החלטתי לדחות את הבקשה.

8. סעיף 130(ח) לחוק קובע כדלקמן:

"נגזר דינו של הנאשם בחטא או בעוון שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשת הנידון, לבטל את הדיון לרבות את הכרעת הדין וגזר הדין אם ניתנו בהעדרו, אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין; בקשה לפי סעיף קטן זה תוגש תוך שלושים ימים מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין אולם רשאי בית המשפט לדון בבקשה שהוגשה לאחר מועד זה אם הבקשה הוגשה בהסכמת התובע".

9. לגופה של בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר הנאשם, על בית המשפט לבחון האם מתקיימת אחת משתי העילות החלופיות הקבועות בסעיף הנ"ל: האחת - האם קיימת סיבה מוצדקת לאי התייצבות הנאשם; השנייה - האם ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין. התנאים אינם מצטברים (ראו גם רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מדינת ישראל** פ"ד נז(6) 793 (2003) (להלן: "**הלכת איטליא**").

10. בענייננו כאמור, לא נטען כי ביטול פסק הדין נדרש כדי למנוע עיוות דין. המבקש אך ציין כי: "נגמר לי הכסף ואני מתארח אצל חברים".

11. המבקש כאמור זומן לדיון עם מסירת הדו"ח לידיו ולא התייצב. בבקשתו לא פרט מדוע.

בנסיבות אלה, אני דוחה את הבקשה לביטול פסק הדין שניתן נגד המבקש. פסק הדין יוותר על כנו.

ניתנה היום, כ"ו אב תשפ"א, 04 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.