

## תת"ע 2961/03/23 - מדינת ישראל נגד שוקרון מיכאל חיים

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 2961-03-23 מדינת ישראל נ' שוקרון מיכאל חיים  
תיק חיצוני: 90521791393

|        |                        |
|--------|------------------------|
| לפני   | כבוד השופטת סיגל דבורי |
| מאשימה | מדינת ישראל            |
| נגד    |                        |
| נאשמים | שוקרון מיכאל חיים      |

### החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין אשר ניתן כנגד המבקש ביום 20.09.23 בהעדר התייצבות, על יסוד הוכחת זימונו כדין.
2. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של אי ציות לאור אדום לאחר שחלפו 5 שניות בניגוד לתקנה 22 (א) לתקנות התעבורה.
3. מאישור המסירה הסרוק לנט המשפט עולה כי המבקש זומן לדין באמצעות מסירה שחזרה מסיבת "לא נדרש". אישור המסירה מולא כנדרש לרבות ציון שם הפקידה המוסרת, מועד המסירה וכיוצב' וראה לענין זה עפ"ת 16209-10-22 (מחוזי חיפה) עבד אלגני נ' מדינת ישראל (26.12.22).
4. לטענת המבקש לא קיבל זימון לדין וביקש לבצע את המסירה החוזרת לכתובת רחוב לוי אשכול 3/2 חדרה. עוד טען כי לא ידוע לו שביצע כל עבירה.
5. הבקשה נמחקה בהחלטתי מיום 08.10.23 שכן הוגשה ללא כל תימוכין כנדרש וחודשה ביום 02.11.23 בצירוף תצהיר לאימות הנטען בה.
6. המשיבה מתנגדת לביטול פסק הדין, בהתבסס על אישור המסירה המפורט לעיל וכי אין בטיעוני המבקש כדי להצביע על עיוות דין או פגם בחזקת המסירה כדין.
7. לאחר ששקלתי את טענות בצדדים באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות.

8. על אחד משני אדנים יכול בית המשפט לבסס את מסקנתו לביטול פסק דין שניתן בהעדרו של נאשם; סיבה מוצדקת לאי ההתייצבות או מניעת עיוות דין (לדין מפורט ומורחב, ראו רע"פ 8427/17 **מדינת ישראל נ' סאלם (25.3.2018)** (להלן: "עניין סאלם")).

9. לעניין אי התייצבות לדין - הרי שאין בעמדת המבקש כדי לסתור את חזקת המסירה כדין ואף אין בטענותיו כל התייחסות, כאמור, לאישור המסירה המצוי והסרוק לנט המשפט לפיו אישור המסירה חזר מסיבת "לא נדרש". האישור מולא כנדרש לרבות ציון שם עובדת הדואר וחתימתה וכן מועד המסירה (וראה לענין זה עפ"ת 16209-10-22 (מחוזי חיפה) עבד אלגני נ' מדינת ישראל (26.12.22)). המבקש לא עמד בנטל הרובץ על כתפיו להראות כי אי קבלת דבר הדואר נבע מסיבות שאינן תלויות בו וראה לענין זה עפ"ת 25991-10-22 (מחוזי חיפה) איזגיאיב נ' מדינת ישראל (15.12.22). ניתן היה בנקל ואף מחויב היה, לערוך בירור מול רשות הדואר לבדיקת תקינות המסירה השנויה לעמדת המבקש במחלוקת ודבר לא נעשה בענין זה, חרף סד הזמנים המאפשר עריכת בירור מול רשות הדואר בהינתן כי נתוני המסירה עודם שמורים ברשומותיה (מסירה מחודש אפריל 2023).

10. זאת ועוד - אישור המסירה נשלח לכתובתו הרשמית העדכנית של המבקש במשרד הפנים (ראה תדפיס כתובות עדכני - אשכול לוי 3 חדרה). בנסיבות אלה לא נפל כל פגם בחזקת המסירה כדין.

11. לענין חשש מעיוות דין - יש להצביע על שיקולים כבדי משקל, שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה של חשש לעיוות דין. וכפי שהובהר בע"פ 6920/07 חסון נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (4.9.2007): "המונח 'עיוות דין' פורש בפסיקתו של בית משפט זה כמקרה שבו תוצאת המשפט היתה יכולה להיות שונה עקב פגם מסוים שנפל בהליך... או כמקרה שבו נפל בהליך פגם פרוצדוראלי כה חמור היורד לשורשו של עניין עד שקמה חזקה שנגרם עיוות דין ללא צורך בהצבעה על קשר סיבתי בין הפגם לתוצאה" (שם, בפסקה 7). ודוק, בענין זה נקבע, כי על הטוען לקיומה של עילה בדבר חשש לעיוות דין, להציג טעמים הנתמכים בראיות שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה (ענין 'סאלם'). טענותיו של המבקש אינן מצביעות על פוטנציאל ממשי כנדרש ולמעשה כלל לא נטענה טענה לגופו של ענין ולא צורפו לבקשה אסמכתאות המעידות אחרת. טענת חפות לכשעצמה אינה מבססת כידוע חשש מעיוות דין.

12. יצוין כי מידת העונש שהוטל על המבקש הינה מידתית ואף מקלה.

ממכלול הנימוקים האמורים לעיל, הבקשה לביטול פסק הדין נדחית.

ניתנה היום, ט"ז כסלו תשפ"ד, 29 נובמבר 2023, בהעדר  
הצדדים.