

תת"ע 2602/06/23 - מדינת ישראל נגד ברכה משה

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 2602-06-23 מדינת ישראל נ' ברכה משה
תיק חיזוני: 90522479063

לפני כבוד השופט אור לרנו
מединת ישראל
נגד
ברכה משה
נאשימים

החלטה

- בקשה לבטל פסק דין שניית בהיעדרו של הנאשם בתאריך 9.8.23.
- במסגרת בקשתו טוען הנאשם כי מעולם לא קיבל זימון לדין.
- המואשימה מתנגדת לבקשתו וטענת כי המסירה בוצעה כדין לכתובות המעודכנות במשרד הפנים.

דין והכרעה

- לאחר עיון בבקשתו, בתגובה ובמסמכים שצורפו, נחה דעתו כי דין הבקשה להידוחות.
- אישורו המסירה שהוצע לפניו, כולל את שמו של הנאשם, מענו הרשמי כפי העולה מרשימת הכתובות שללהה המשיבה (לפי בקשתו) שמעודכן במשרד הפנים **עת** ואף את מספר זהותו שלו. קיימת אף זהות בין מספר הדוח שבנדון למספר הדוח המצוין בדבר הדואר.
- אישור המסירה האמור חוזר בציון "לא נדרש" לרבות ציון תאריך המסירה וחתימתו של עובד הדואר. גם אם חסר שמו הבורור של המוסר, אין בכך כדי לסור חזקת המסירה. כידוע:

"**אף לא מצאתי ממש בטענות המבוקש בדבר פרטיים חסרים באישור המסירה, אשר נידונה ונדחתה בערכאות הקודמות.** אמנם ישנה חשיבות רבה לציין פרטיים מלאים באישור המסירה, אך על הטוען כי לא קיבל את ההודעה להסביר כיצד התיעוד החסר פגם ביכולתו להוכיח זאת, ולא להסתפק בטענה כללית, ניתן במקרה (ראו רע"פ 5356/20 טחאן נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (12.8.2020))" (רע"פ 5008/21 ביטון נ' מדינת ישראל (30.8.21)).

כן ר' דבריו של כב' הש' סלאמה בעפ"ת 11-11-10086 גאווי נ' מדינת ישראל (29.11.21):

"על מנת לסתור את החזקה, אין די לטוען לקיום של פגמים או חוסרים "באישור המסירה"-
עמוד 1

הוא המסמך אליו מכון המערער, אשר בו צוין כי הדואר לא נדרש. על המערער הנintel להראות באמצעות ראיות, מסמכים או בעקבות ברור שעה, כי אי קבלת הדואר אינה נובעת מכך שהוא נמנע מלקלבו".

7. מן העבר השני, הנאשם אינו מציג כל ראייה או טענה שיש בה כדי לסתור את חזקת המסירה, פרט לטענתו כי לא קיבל את הזמנה לדין ולפיכך אין לנאים להלין אלא על עצמו.

8. מעבר לדריש אצ"י, כי בחרנתי את הפער בין הכתובת המצוינת על גבי אישור המסירה, לעומת הכתובת בבקשתו של הנאשם; כאמור לעיל, עיון בראשימת הכתובות שצירפה המאשימה מלמדת כי הנאשם עבר לכתובות החדשנה, לאחר המوعد הרלבנטי. בהתאם, הדברים שהוזכרו ברע"פ **17/8427 מ"י נ' אמןון סאלם** (25.3.18) רלוונטיים בעניינו בשינויים המחייבים:

"טענה כי הזמנה לדין לא התקבלה, מאחר שה המבקש שינה את כתובות מגורייו, בה התגורר ביחד עם הוריו המבוגרים, נדחתה תוך קביעה, כי

"ה המבקש במודיע לא שינה את כתובתו במשרד הפנים, על כן מוטלת עליו חובה כפולה ומכופלת לבדוק את הדואר אשר הגיע לכתבתו הרשמי במשרד הפנים, מי שלא עשה כן אין הוא יכול להלין על הוריו המבוגרים, והוא יכול להלין רק על עצמו, על כן שלא בדק האם הגינו אליו דברי דואר" (רע"פ 9811/09 סמימי נ' מדינת ישראל (29.12.2009), וראו גם, עניין פדייה).

9. מאחר וה הנאשם לא טען לעניין עיות הדין, למעט רצונו "לשטווח את טענותי", ולכן לאabisס אף את תהעליה החליפית לביטול פסק הדין.

10. מהטעים האמורים, הבקשה נדחתת ופסק הדין יעמוד על כנו.

11. זכות ערעור כחוק.

12. להודיע לצדדים.

ניתנה היום, ג' כסלו תשפ"ד, 16 נובמבר 2023, בהעדך
הצדדים.