

**תת"ע 2382/01/19 - מדינת ישראל נגד אניות איתה אניות אניות**

**אינה איתן**

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 2382-01-19 מדינת ישראל נ' אניות איתה אינה איתן  
תיק חיצוני: 10251284591

**בפני כבוד השופטת כרמית פאר נינה  
מאשינה מדינת ישראל  
נגד אניות איתה אנית אניות אנית  
נאשימים מעמד. כינוי צד נ'  
החלטה**

1. לפני בקשת הנאשם לחזור מהודיה ולפיה הנאשם מבקש לחזור מהודאותו, אשר ניתנה בדיון ביום 21.3.7.
2. כתוב האישום בתיק הנדון מיחס לנאשם עבירה של נהיגה בשכרות, בוגיון לסעיפים 62(3), 62(3)(ב)(א) ו-39א לפקודת התעבורה ובוגיון לתקנה 169(1) לתקנות התעבורה.
3. על פי המתואר בכתב האישום, ביום 18.2.7, בסמוך לשעה 01:58, נהג הנאשם ברכב מסווג "טוויטה" ברוח' חלוצי התעשייה 3 ממזר חיפה, לכיוון צומת קריית אמת, בהיותו שיכור, בכך שבבדגנת אויר נשוף שלו נמצא כי ריכוז האלכוהול בליטר אחד של אויר נשוף הינו 789 מ"ג, העולה על ריכוז של 240 מ"ג, שנקבע בתקנות.
4. בדיון ביום 19.4.4. הודיע ב"כ הנאשם כי מרשו קופר בעבודות כתב האישום. הוא ציין כי מרשו מודה הנהיגה וכופר בשכרות, והתיק נקבע לשםיעת ראיות.
5. בדיון ביום 21.3.7 הודיע ב"כ הנאשם כי מרשו חוזר בו מהכפירה והצדדים הודיעו כי הגיעו להסדר טיעון. ב"כ המאשינה הודיעה על תיקון כתב האישום, באופן שהאישום ישונה לנIGATION תחת השפעת משקרים, לפי תקנה 26(2) לתקנות התעבורה. כתב האישום המתוקן הוקרה לננאם באמצעות סנגורי וב"כ הנאשם הודיע כי מרשו מודה בעבודות שככתב האישום המתוקן ולפיך הרשעתו את הנאשם בעבירה המיחוסת לו בכתב האישום המתוקן.
6. בדיון ביום 21.11.1. ציין ב"כ הנאשם כי לא הצליח להגיע להסכמה עם התביעה וכי הנאשם סבור שנעשה לו עוות דין. הוא ציין כי הנאשם היה מיוצג בעבר על-ידי עורך דין אחר, וכי הוא לא דובר היטב עברית, וכן הוא ציין שיש דין.

ליקויים משמעותיים שעולים בקנה אחד עם טענות הנאשם.

7. ביום 1.11.21 התקבלה לתיק בקשה ב"כ הנאשם בכתב החזרה מהודיה בכתב האישום מכוח סעיף 153(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "חסד" פ").

8. ב"כ הנאשם ציין בבקשתו כי הוא קיבל את יצוגו של הנאשם ביום 13.7.21 וצין כי מרשו כופר בעבירה שיווכחה לו. לדבריו, הדיונים בדבר ההסדר התקיימו שלא בנסיבות הנאשם, ואילו הנאשם הודה בדבר שלא עשה בשל לחץ שהוא שרו בו בתקופה הרלוונטיות ולאחר הफצרות מבא-כוcho הקודם. עוד הוא ציין כי הנאשם אינו בקיי כדבאי בשפה העברית, ונוצר ספק האם הודהת המבקש חופשית ורצון. הוא הדגיש כי אין מדובר בנאשם המנסה להיטיב עמו עצמו, אלא היפכו של דבר, הוא מוקן ליטול את הסיכון כי יורשע בעבירה חמורה יותר של נהיגה בשכרות בלבד שיתאפשר לו להוכיח את חפותו. לאור האמור, הוא ביקש מבית המשפט להתר לוחזר מהודאותו.

9. ב"כ המאשימה ציין בתגובהו מיום 8.11.21 כי הבקשתה הוגשה בחלוף למשך מ-6 חודשים לאחר שהוצע הסדר הטיעון, מהלך טקטי שנועד לגרוף תועלת משפטית, וכי ע"ז מוטי כהן הגיע בקשה זו מבלי שב"כ הנאשם שוחרר מהציג ברשות בית המשפט, כנדרש בדיון, ואף היה זה ראוי להביא את עמדתו כשנטענות עובדיות כלפי דרך עבודתו. עוד הוא ציין כי חזרה מהודאה משבשת את ההליך השיפוטי התקין, וכי הבקשתה בעניינו מהווה תמרון פסול, שכן המשיבה ביצעה שינויים בכתב האישום המתוקן, תוך שהצדדים מפנים את בית המשפט לקשיים ראיתיים וחושף את בית המשפט לראיות בתיק. לעניין טענות ב"כ הנאשם כי מדובר בעולה חדש שאינו בקיי בשפה העברית, ציין ב"כ המאשימה כי הנאשם עלה לארץ בשנת 1984, לפני כ-37 שנים, וכי הדברים הוסבו בכל זאת לנאשם על ידי בא-כוcho הנוכחי.

10. בהחלטתי מיום 11.11.21 צייתי כי כתב האישום בתיק זה תיקן לעבירה מקלה של נהיגה מתחת השפעת משקאות משכרים, וכי טרם מתן ההחלטה, יפרט ב"כ הנאשם אילו ראיות לכואורה יש לו בשלב זה, המבוססות את הטענה כי "גרם לנאשם עיוז דין אם הרשעתו בעבירה המתוקנת תיוותר בעינה".

11. ב"כ הנאשם השיב ביום 21.11.21 כי הנאשם עומד על חפותו כי לא ביצע עבירה. בנוסף, הוא ציין מספר טענות הגנה לגופו של עניין, ובו כי ישנו פער בין הערך שהתקבל בבדיקה הנשפון לבין הערך בבדיקה הינשוף; תהיליך עיכוב החשוד היה ללא שוטר נסוף; טופס על-פי הלכת ארביב ומזכירים של המתנדבים לא קיימים בתיק; נעצר יותר מרכיב אחד בשטח וקיימות סתרות בתיאורי השוטרים בדו"ח; בבדיקה המאפיינים ציין כי היה גשם ובמקום אחר מצין כי הכבש יבש; הנאשם סובל מבעיות רפואיות ונוטל כדורים, אך הדבר לא ציין בדו"ח.

12. בתגובהו מיום 28.11.21 של בא-כוcho הקודם של הנאשם, ע"ד נואף עזאם, הוא ציין כי הוא הגיע להסדר טיעון בתיק לאחר שהסביר לנאים על ההסדר ועל התקoon בכתב האישום, וההסדר היה מקובל על הנאשם, וכי הוא הופתע כי הנאשם ביקש ממנו לשחררו מייצוגו, ולאור האמור הוא ביקש מבית המשפט לשחררו מייצוג. בהחלטתי מיום 28.11.21 הורתתי על שחררו של ע"ד עזאם נואף מהmars "צוגו של הנאשם בתיק זה".

13. בתגובהו המשלימה של ב"כ המאשינה מיום 9.12.21 הוא ציין כי הצעתה של המאשינה להסדר בתיק התחשבה בכלל הראות המונחות בפניה.

14. קראתי בעיון את נימוקי הבקשה, את תגובת התביעה ואת תשובותיהם המשלימות של הצדדים.

15. אפשרות חזרתו של הנאשם מהודאותו מוסדרת בסעיף 153(א) לחסד"פ. על-פי הסעיף, רק ברשות מיוחדת של בית המשפט, שתינתן "מנימוקים מיוחדים שיירשמו", יותר לנאים לחזור בו מהודיה לפני בית המשפט.

16. בפסקה לאורך השנים נקבע כי ניתן אמרור "נתן אך ורק בנסיבות חריגות, ונקבעו בפסקה שלוש עילות מרכזיות, אשר בהתקיימן ישקוול בית המשפט להתריר לנאים לחזור בו מהודיתו: גם ברצון החופשי, כשל ביצוג המשפט ורצון כן מצד הנאשם בחשיפת האמת העובדתית. נקבע עוד כי רישימת הנימוקים המיוחדים שנידונו בפסקה אינה סגורה [ראו, למשל, ע"פ 2005 פלוני נ' מדינת ישראל (11.8.2020)].

17. עוד נקבע בפסקה כי חזרה מהודיה, אשר ניתנה במסגרת הסדר טיעון, תותר במקרים חריגים בלבד [ראו, למשל, ע"פ 279 פלוני נ' מדינת ישראל (25.9.2019)].

18. כמו כן, נקבע כי הנintel להוכחת התקי"מותה של עילה, המצדיקה חזרה מהודאה, מוטל על הנאשם, וכי הנאשם הוא זה שצורך לשכנע את בית המשפט כי קיימים טעמים מיוחדים, שבטעמי יש לאפשר לו לחזור בנסוף, נקבע כי על מנת לבסס עילה של רצון לגילוי האמת העובדתית, יש לשכנע את בית המשפט שהמטרה האחת והיחידה, העומדת בסוד הבקשה, היא שתינתן לנאים הזדמנות להוכיח את חפותו. לצורך כך, הנאשם חייב לפרט מהי אותה האמת ולפרוש לפני בית המשפט את סיפור המעשה ואת פרטיה של גרסת החפות שלו, ללא כח ושרק [ע"פ 18/777 פלוני נ' מדינת ישראל (29.10.2019)].

19. במקרה שלפנינו, הבקשה לחזרה מהודיה מבוססת על טענות של פגם ברצון החופשי, כשל ביצוג המשפט וטענה לחפות.

20. באשר לטענה לפגם ברצון החופשי - הנאשם טען כי היה בדבר שלא עשה רק בשל לחץ שהוא שרי בו בתקופה הרלוונטית, לצד הנסיבות מבא-כוו הקיים, וכי אין בקייא כדבאי בשפה העברית, ועל כן הודה לא הייתה חופשית ומרצון. עיון בפרוטוקול הדיון מיום 7.3.21 מלמד כי הנאשם היה מוצג ביום הדיון ובא-כוו חזר מכפירה בשם וואן צוין בפרוטוקול כי כתב האישום המתוקן הוקרא לנאים באמצעות סנגורי והוא היה בעבודות שככabb האישום המתוקן. כמו כן, מתגבת המאשינה עולה כי הנאשם מתגורר בארץ מזה 37 שנים ואין מדובר בעולה חדשה. מלבד זאת, בעקבות החלטתי מיום 25.11.21, השיב הסנגורי הקיים, עוזד נואף עזאם, כי הוא הגיע להסדר טיעון בתיק זה לאחר שהסביר לנאים על ההסדר ועל התקין בכתב האישום וכי ההסדר היה מקובל על הנאשם. בנסיבות אלו, לא ניתן לקבל את הטענה, לפיו הלחץ שבו היה נתון הנאשם היה כזה שיש בו כדי ליצור נסיבות חריגות, המצדיקות את חזרת הנאשם מהודאותו.

21. באשר לטענה בדבר כשל ביצוג - המדבר בטענה שהפנה הנאשם כלפי בא-כחו הקודם, אשר יציג אותו בתחילת ההליך. נפסק בעניין זה כי "בטענות מסווג זה יש לנகוט זירות יתרה, כאשר לא בנסיבות יטה בית המשפט לקבלן [ע"פ 1385/06 **פלוני נ' מדינת ישראל** (6.4.2009)] וכי "אין כל מקום להידרש לבקשה לחזרה מהודיה בה נתען למעשה כשל ביצוג, ללא שתמצג עמדתו של עורך הדין שיציג בראשונה" [ע"פ 9145/11 **מרעי נ' מדינת ישראל** (1.5.2013)]. במקורה שלפנינו, ב"כ הנאשם הנוכחי לא הציג כל פניה לסגנוור הקודם ולא הביא את התייחסותו לטענות שהובילו לעניין נסיבות הגעה להסדר הטיעון, יש בכך טעם לפגם. בנוסף לכך, אני מפנה שוב לתגובהו של הסגנוור הקודם,עו"ד נואף עצאם, שניתנה בעקבות החלטתי מיום 25.11.21, כי הוא הגיע להסדר טיעון בתיק זה לאחר שהסביר לנאים על ההסדר ועל התקיקן בכתב האישום וכי ההסדר היה מקובל על הנאשם. לפיכך, אין בהשגותיו של ב"כ הנאשם הנוכחי כנגד הסגנוור הקודם כדי להצביע על נימוקים מיוחדים להתריר לנאים לחזור מהודיהו.

22. באשר לעילה של טענת החפות - טענת הנאשם כי הוא כופר בעובדות כתוב האישום. בתגובהו המשלימה מיום 21.11.21 פירט ב"כ הנאשם מספר טענות הגנה לגופו של עניין, אשר ציינו לעיל, הנוגעות לעצם ביצוע העבירה ולאופן התיעוד בדו"חות השוטרים ושיש בהן, לשיטתו, כדי להצביע על כפירתו של הנאשם. אולם, בעקבות ההחלטה, מיום 25.11.21, ציין ב"כ המאשימה בתגובהו המשלימה מיום 9.12.21 כי כלל הראיות המונחות בפני המאשימה, ובכללן טענות ב"כ הנאשם לגופו של עניין, כבר נלקחו בחשבון במסגרת הצעת המאשימה להסדר בתיק. לאור האמור, אין די בטענות ב"כ הנאשם במקורה הנדון כדי ל離開 את אמתות ההודה ואין בהן כדי להצביע על עיוות דין בעניינו של הנאשם.

23. יחד עם זאת, הייתה שהיא הנאשם לא נכח במועד הדיון שבו נשמעה הودאתו,cdc להסיר את צלו של הספק באשר לרצונו החופשי של הנאשם ולענין כננות הודאתו, אני קובעת כי יש מקום לאפשר לו לחזור מהודאתו, אך מתנה זאת בתשלום הוצאות.

24. אם כן, אני נעתרת לבקשה לחזרה מהודיה, וזאת בכפוף לתשלום הוצאות בסך 3,500 ש"ח, אשר ישולמו תוך 45 ימים ולא יותר מיום 28.1.22.

25. התקיק יועבר לעוני ביום 30.1.22 לקביעת מועד דין.

26. ההחלטה תועבר לצדדים.

ניתנה היום, ח' בטבת תשפ"ב, 12 דצמבר 2021, בהעדר  
הצדדים.