

תת"ע 1933/06 - מדינת ישראל נגד זורה יאסו זורה יאסו

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 13-06-1933 מדינת ישראל נ' זורה יאסו

23 ינואר 2014

בפני כב' השופט טל אוסטפלד נאו'
המאשימה מדינת ישראל
נגד זורה יאסו זורה יאסו
הנאשמים

nocchim:

ב"כ המאשימה - עו"ד בן דב

הנאשם/ת - עצמה

[פרוטוקול הושמטה]

הכרעת דין

כנגד הנואשת הוגש כתב אישום המיחס לה עבירה של נהיגה ואי ציות לתמרור 302 ("עצור") המוצב בדרך, בגיןו לתקנה 22(א) ו- 64(ד) לתקנות התעבורה תשכ"א- 1961.

הנאשת ביקשה להישפט, כפירה במיחס לה וטענה כי עצרה בקי העזירה.

מטעם התביעה העיד רס"מ קדוש אברהם (להלן: "עד התביעה") אשר ערך את הودעת תשולם הקנס (ת/1). העד ציין כי הנואשת הגיעה בנסיעה מרחוב דובנובים בעיר רחובות, פנתה ימינה לרכב בן ציון פוגל כאשר במקום מוצב תמרור 302. הנואשת האטה, הסתכלה שמאלה והמשיכה בנסיעתה רצופה ימינה. העד ציין כי היה אור יום, הראות טוביה וכי עמד שלוש אבני שפה מהतמרור. הנואשת הציגה לעד התביעה תמונות שצולמה במקום והעד ציין על גבי התמונות את

עמוד 1

המקום בו עמד.

הנאשمت, שבחרה להעיד, העידה כי היא נסעת בכביש זה במשך 10 שנים בדרך לבודתה וכי לעד הטעיה לא היה שדה ראייה כזה המאפשר לו להבחן בביצוע העבירה. הנאשמת העידה כי עד הטעיה עמד רחוק יותר מהמקום בו טען וכי שיח גדול, חוסם את שדה הראייה.

הנאשمت העידה כי עצרה בקו העצירה ורק אז המשיכה בಗילישה אל עבר קו הצומת ופנתה ימינה.

לאחר ששמעתי גרסאות ודעות הצדדים הצדדים הנסייתי מעדיפה גרסתה של המאשימה ועדותם של עד הטעיה.

עד הטעיה העיד כי עמד למרחק של שלוש אבני שפה מקו הצומת. איןני מקבלת טענת הנאשמת לפיה לא ניתן לעמוד במקום זה. התמונות שהגישה הנאשמת בעצמה, מוכיחות את עדותם של עד הטעיה. לפי התמונות נראה ברור כי קיים קטע חול בין אבני השפה לשיח שם ניתן לעמוד.

זאת ועוד, עד הטעיה העיד כי הנידית עמדה למרחק מה מהצומת, במקום רחב וטוח יותר (עמוד 2 לפרטוקול שורות 14-18).

הנאשמת בעצמה העידה כי עצירה לפניה נידית המשטרה (עמוד 4 לפרטוקול שורות 1-2). כך שהנסייני מקבלת טענת עד הטעיה לפיה עמד לפני הנידית ולא בסמוך לה.

עד הטעיה ציין בת/1 כי היה אור יום והראות הייתה טובה.

לאור האמור לעיל הנסייני מעדיפה עדותם של עד הטעיה.

סוף דבר

לאחר ששמעתי את העדויות, לאחר שבית המשפט הזהיר עצמו כי עדות יחידה לפני, הנסייני מוצאת כי הנאשמת עברה את העבירה המיחסת לה בכתב האישום ומרשיעה אותה בהתאם.

ניתנה והודעה היום כ"ב שבט תשע"ד, 23/01/2014 במעמד הנוכחים.

טל אוסטפלד נאווי, שופטת

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

[פרוטוקול הושמטה]

גזר דין

הנאשמה הורשעה לאחר שמיית ראיות, בעבירה של נהייה ואי ציות לTIMEROR 302 ("עוצר") המוצב בדרכו, בנגד לתקנה 22(א) ו- 64(ד) לתקנות התעבורה תשכ"א- 1961.

ב"כ המאשימה עותרת להثبت על הנאשמה עונשים של קנס ופסילה על תנאי. צינה כי אין לחובת הנאשמת הרשות קודמות.

הנאשמה בחרה שלא לטען לעניין העונש.

משבר נאשם להישפט, וויתר על זכותו לשלם את הקנס המקורי, אין בהמשיכו בגזר דין לעונש הקנס המקורי. יחד עם זאת הנני מתחשבת בעבירה התעבורי הנקוי של הנאשמת.

לאור לכך, הנני גוזרת על הנאשמת את העונשים הבאים:

דינה את הנאשמת לתשלום קנס בסך 350 ₪ או 100 ימי מסר שיישא תמורתם.

הकנס ישולם תוך 30 ימים מהיום.

הנאשמת הונחתה לגשת למזכירות לקבלת שובר תשלום.

הנני פוסלת את הנאשמת מלקביל או מלחזק רישיון נהיגה לתקופה של חודש וצאת על תנאי למשך שנה וה坦אי הוא שלא תעבור אותה עבירה בה הורשעה או עבירות נוספת ראשונה ושנית.

זכות ערעור תוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום כ"ב שבט תשע"ד, 23/01/2014 במעמד הנוכחים.



טל אוסטפלד נאווי, שופטת