

## תת"ע 16328/08/23 - מדינת ישראל נגד יZN מסעוד

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 16328-08-23 מדינת ישראל נ' מסעוד  
תיק חיזוני: 10251980156

לפני	<b>כבוד השופט סיגל דבורי</b>
מראשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	<b>ZN מסעוד</b>

### החלטה

- לפנוי בקשה לביטול פסק דין אשר ניתן כנגד המבוקש ביום 24.12.23 בהעדר התייצבות, על יסוד הוכחת זימונו כדין. הדוח נתן למבוקש במעמד ביצוע האכיפה ובו זמן המבוקש לתאריך 23.10.23. עקב המלחמה בוטל הדיון הנ"ל והմבוקש זמין בשנית ביום 11.11.23 בשעה 14:47 בביתו תוך שהזימון נמסר ישירות לידי הנמען הרשם ונושא חתימת ידו (ראה זימון סרוק לנט המשפט). אישור המסירה הסrokן לנט המשפט עולה כי המבוקש זמין לדין באמצעות מסירה "לידי הנמען הרשם". אישור המסירה מולא.Conditional ציון שם המוסר, מועד המסירה וכicutוב וראה לעניין זה **עפ"ת 22-10-209-16209 (מחוזי חיפה) עבד אלג'ני נ' מדינת ישראל (26.12.22).**
- המבקש הורשע בעבירה של נהיגה ברכב שנמסרה עליו הודעת אי שימוש בניגוד לתקנה 308 (ד) לתקנות התעבורה ועונשו כולל הטלת רכיב פסילה בפועל בת 3 חודשים - תקופת פסילת המינימום המחייבת בחוק, פסילה מותנית של 1 חודש למשך 1 שנה וקנס כספי בסך 1,500 ₪.
- הבקשה לביטול פסק הדיון הוגשה ביום 18.03.24, בחולף שלושה חודשים בקירוב ממועד מתן פסק הדיון בעוד פסק הדיון עצמו נמסר לxdbוקש עצמו כבר ביום 04.01.24 (ראה אישור מסירה בנט).
- לטענת המבוקש לא קיבל זימון לדין.
- המשיבה מתנגדת לביטול פסק הדיון, בהתבסס על אישור המסירה המפורט לעיל וכי אין בטיעוני המבוקש כדי להצביע על עיוות דין או פגמ בחזקת המסירה כדין.
- לאחר ש核实תי את טענות הצדדים באתי לכל מסקנה כי דין הבקשה להידחות.

7. סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: החסד"פ) קובע, bahwa לשנה: "נגזר דין של הנאשם בخطأ או בעוון שלא בפניו, רשיAI בית המשפט, על פי בקשה הנדון, לבטל את הדיון לרבות את הכרעת הדיון וגזר הדיון אם ניתנו בהעדרו, אם נוכח שהייתה סיבה מוצדקת לא'

התיצבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיות דין בקשה לפי סעיף קטן זה תוגש תוק שלושים ימים מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין אולם רשאי בית המשפט לדון בבקשתה שהוגשה לאחר מועד זה אם הבקשתה הוגשה **בנסיבות הטובע**". בקשה זו הוגשה בחלוף מספר חודשים מעט מתן פסק הדין ובהעדר הסכמת טובע. טעם דין זה שומרת את הקרקע לביטול פסק הדין.

8. יתרה מכך - מן היבט המהותי - על אחד משני אדנים יכול בית המשפט לבסס את מסקנתו לביטול פסק דין שניית בהעדרו של הנאשם; סיבה מוצדקת לאי ההתייצבויות או מניעת עיות דין (לדין מפורט ומורחב, ראו **רע"פ 17/8427 מדינת ישראל נ' סالم (25.3.2018)** (להלן: "ענין סالم").).

9. לעניין אי ההתייצבויות דין - הרי שאין בעמדת המבקש כדי לסתור את חזקת המסירה דין ואף אין בטענותיו כל התיחסות, כאמור, לאישור המסירה המצוי והסרוק לנוט המשפט לפיו אישור המסירה נמסר לידי הנמען הרשות. האישור מولا-condensatio לרבות צוין שם עובד הדואר וחתימתו וכן מועד המסירה (וראה לעניין זה עפ"ת 16209-10-22 (מחוזי חיפה) עבד אלגני נ' מדינת ישראל (26.12.22)). המבקש לא עמד בנטל הרובץ על כתפיו להראות כי אי קבלת דבר הדואר נבע מסיבות שאין תלויות בו וראה לעניין זה עפ"ת 25991-10-22 (מחוזי חיפה) איזגאייב נ' מדינת ישראל (15.12.22). ניתן היה בנקול ואף מחויב היה, לעורר בירור מול רשות הדואר לבדיקה תקינות המסירה השנייה לעמדת המבקש במחלוקת ודבר לא נעשה בעניין זה, חרף סד הזמנים המאפשר עriticת בירור מול רשות הדואר בהינתן כי נתוני המסירה עודם שמורים ברשותותיה.

10. לעניין חשש מעיות דין - יש להצביע על שיקולים כבדי משקל, שיש בהם פוטנציאלי ממשי לשינוי התוצאה, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה של חשש לעיות דין. וכך שהובהר בע"פ 6920/07 חסום נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (4.9.2007): "המונה 'עיות דין' פורש בפסקתו של בית משפט זה כמקרה שבו תוכאת המשפט הייתה יכולה להיות שונה עקב פגם מסוים שנפל בהליך... או במקרה שבו נפל בהליך פגם פרוצדורלי כה חמור היורד לשורשו של עניין עד שקמה חזקה שנגרם עיות דין ללא צורך בהצבעה על קשר סיבתי בין הפגם לתוצאה" (שם, בפסקה 7). ודוק, בעניין זה נקבע, כי על הטוען לקיומה של עילה בדבר חשש לעיות דין, להציג טעמים הנתמכים בראיות שיש בהם פוטנציאלי ממשי לשינוי התוצאה (ענין סالم'). טענותיו של המבקש אין ממציאות על פוטנציאלי ממשי כנדרש ולמעשה כלל לא נטעה טענה לגופו של ענין.

11. צוין כי מידת העונש שהוטל על המבקש הינה מידתית ואף מוקלה.

12. מכלול הנימוקים האמורים לעיל, הבקשתה ל לבטל פסק הדין נדחית.

ניתנה היום, י' ניסן תשפ"ד, 18 אפריל 2024, בהעדר הצדדים.

