

תת"ע 14697/02/23 - מדינת ישראל נגד אברהםוב דוד

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 14697-02-23 מדינת ישראל נ' אברהםוב דוד
תיק חיצוני: 90521617069

לפני כבוד השופט יהונתן שנייאור
מединת ישראל
נגד
נאשמים
 אברהםוב דוד
ע"י ב"כ עוז ג'米尔 מטלקה

חוללה

1. בפי בקשה לבטל פסק דין שנית בעדר הנאשם ביום 4.6.23, זאת מכח סעיף 130 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב 1982.
2. על פי עונדותו נקבע האישום, يوم 28.6.21 ונוגג הנאשם ברבך בדרוך עיוותני בדורות בין ברושלים במஹות של 134 קמ"ש במקומ 80 וזאת בגין 54 (א) לתקנות התעבורה התשל"א-1961. הדו"ח נרשם על שם הנאשם מכח הוותם הבלתי ברוכב.
3. הנאשם זומן לדין ליום 4.6.23, זומן נשלח לירוח ומאשר המסירה עליה כי חתמה עלי' הגבי' זיהה ביום 25.7.21.
4. על הנאשם ננדנו העונשים הבאים: פסילה למשך 30 ימים, פסילה על תנאי של 3 חודשים למשך 3 שיטים, קנס בסך 1500 ל"נ וכן הופלו 2 פסילות על תנאי. סה"כ נפסל למשך 5 חודשים.
5. ביום 6.11.23 הגיע הנאשם בקשה לבטל פסק הדין אשר ניתן בהיעדר. לטענתו, אמו אכן חתמה על אישור המסירה ואולם אינה דוברת עברית ושכחלה למסרזהה להזמנה לדיון. כמו כן הוסיף כי רק לאחרונה נודע לו על קיומו של תיק זה בעקבות פניותו למשרד הרישוי. בנסוף נטען כי גנרטם לנאשם עוות דין עקב הרשעתו וזיהירת עונשו שלא בפניו ועקב העונשה כי ביום ביצוע העונשה מבקש כידון לכתובתו הרשותה אף התקבל כדין. כמו כן המבקש ידע על גור הדין כבר ביום בסמוך ליום 4.7.23 מועד בו טרף לתיק בת המשפט ייפוי כח מטעם בא כוחו. בנסוף נטען כי העונש אינו חריג מתחמת העונשה ויש ליתן בקרה לעקרון סופיות הדין.
6. בדין בקשה לבטל פסק דין שנית בהיעדר, על בחתונו האם סיבה מוצדקת לאו הטיעבותו של הנאשם לדין בעיניו והאם גרים לו עוות דין בטענה ויתודה בבקשתו.
7. טענים אלה אינם מצטברים כפי שנפסק על ידי בית המשפט העליון בערע"פ 9142/01 איסטלא' ב' מדינת ישראל ב' מציגו של עוות דין גם אם אי הטיעבות נבעה "ויצא שאם עלול להיגרם לבקשת עוות דין עקב נעלמת שערו של בית-המשפט בפניו, בית-המשפט יעדת לבקשתו לבטל פסק דין גם אם אי הטיעבות נבעה מרשנות גרידא. אולם, אם לא קיים חשש כאמור, נדרשת סיבה מוצדקת להיעדרות, ואם אין כדי המבקש סיבה כאמור, ידחה בית-המשפט את הדין...".
8. כמו כן נפסק כי אין חובה לדון בבקשתו זו במעטם שני הצדדים. רואו בענין זה החלטה עלייה חזר בית המשפט עליון בערע"פ 8427/17 רע"פ סאלם).
9. אין חובה לקיים דין במעמד הצדדים, כל אמת שמתבקש בוטלו של פסק דין שנית בעדר. קיום דין כאמור הוא חריג ולא הכלל, ובית המשפט יזמין את הצדדים לדין בניסיבות חריגות, שבהן ניתן להציג עיל טעמים של ממש לביטולו של פסק דין שנית בעדר. עם זאת, כל בית המשפט הדוחה בקשה לקיים דין בנסיבות הצדדים, לנמק ולכך ראה את החלטה לדוחות את הבקשתו.
10. בעיניו של הנאשם, המחלוקת העולה מטענו הצדדים אינה מצריכה בורו עובדתי במעמד הצדדים. טענותו של הנאשם בזרות ומפרוטות. תגובת המasmaה אף היא מינהה את דעתו ולא מצאת מקום להודרשו לדין נשלה לכתובתו הרשותה והתקבלה על ידי אמו. אני דוחה טענת הנאשם לפיה ידע על תיק זה רק לאחרונה וזה מהטעם שיפוי כח מטעמו הוגש בתיק זה כבר ביום 11.7.23.
11. אך יש להוסיף כי עיון בתיק גובל כבר ביום 11.6.23 הומצא גור הדין לדין הנאשם, אשר חתם על אישור המסירה בהעדר סכמת המasmaה אין מקום לקובל ההחלטה והואה לעוני(130)(ח) לחוק סדר דין הפלילי. וכך לעוני ערע"פ/14/2018 טסלבאים נגד מדינת ישראל (30.10.14) שם קבע עיון לאחר חמשה חדש בבקשתו להאריך מועד להשפט מהוה שיחה. סבירו כי קביעה זו יפה גם בבקשתו לבטל פסק דין אשר ניתן בעדר. אך יש להוסיף כי בבקשתו הגושא בלא תצהיר המבוקש לתמיכה ורק מטעם זה היה מקום לדוחותה.
12. המבוקש גם לא שכנע בבקשתו מודיע גרים לו עוות דין מבדיה ובקשתו תיזהה. נתתי דעתו לטענותו כי ברכב נהג אובי ואולם כבר נקבע בהחלט סאלם כי: "אין דין בהחשת העבריה בדי לחקים שיש לעוות דין... בענין סמרה [רע"פ 8626/14 טען העונש כ' אדם אחר נהג בכיבוי מעוז ביצוע העבריה, ולראיה צורף עצהו של אותו אדם. נקבע, כי אין בדין כי על מנת לבסס טענה של עוות דין, שכן 'עצהו של מר יוסף סמרה, אשר ממון עולה כי הוא ביצוע את העבריה, הימצאה סתמי, ואין בתוכנו כדי להעיד באלוי נסיבות בוצעה העבריה, וכך צור לibase המשחט הצעיר מה הוא מעשי... לשנה טרם הגשתו של הצעיר'" (שם, בפסקה 37 לפסק הדין).
13. נתתי דעתו לעונש שנדר על הנאשם אשר עמד במתחמת העונשה והוא מתחמר וביחסו לאי ההיעבשות של האשם לדין בunningו, לאירוע שהוותה הנזכר בהגשת הבקשה ומשלא לא שוכנעתי כי יגרם לבקשת עוות דין במידה ויתודה בבקשתו, סבירו כי האינטוטו הציבורי לקיים דיןinos במועדם גובר ואני דוחה את הבקשתו לבטל פסק דין.
14. לאור האמור, שלא שוכנעתי כי התי סבה מוצדקת לאי ההיעבשות של האשם לדין בunningו, לאירוע שהוותה הנזכר בהגשת הבקשה ומשלא לא שוכנעתי כי יגרם לבקשת עוות דין במידה ויתודה בבקשתו, סבירו כי האינטוטו הציבורי לקיים דיןinos במועדם גובר ואני דוחה את הבקשתו לבטל פסק דין.
15. לאור העונשה שהנאשם הגיש תצהיר ולפי רישון הנήגנה שבודו אבד, מזכירות תגפיק לנאשם אישור הפקדה מיום 8.11.23 למשך 5 חודשים.
16. זכות עורך חוק.

ניתנה היום, כ"ח חשוון תשפ"ד, 12 נובמבר 2023, בהיעדר
הצדדים.