



תת"ע 12268/05/21 - מדינת ישראל נגד קונסטנטין קמינקא

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 12268-05-21 מדינת ישראל נ' קמינקא
בפני כבוד השופטת עידית פלד

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

קונסטנטין קמינקא

הנאשם

הכרעת דין

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום בגין עבירה של אי ציות לתמרור 501, בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה.
2. על פי הנתען בכתב האישום, בתאריך 21.06.2020 בשעה 09:55 בחדרה, ברחוב אחד העם 1, נהג הנאשם ברכב פרטי מסוג טויוטה, ולא ציית לתמרור 501 המוצב במקום, בכך שנכנס לדרך בה מותרת הנסיעה לכלי רכב האמורים בתמרור.
3. הנאשם הודה בנהיגה במקום ובזמן, וכפר בביצוע העבירה. הנאשם טען כי אי אפשר לראות את התמרור, וכי "הוא נמצא במקום הלא נכון, ומסובב לכיוון הלא נכון" (עמוד 1 שורה 11), והוא נתפס מיד אחרי הפנייה.
4. ישיבת הוכחות התקיימה ביום 15.12.2021.
5. מטעם המאשימה העידה השוטרת האוכפת, אודליה קרפמן, אשר ערכה את הדו"ח **ת/1** וצילמה במצלמת הגוף את הסרטונים שהוגשו בדיסק **ת/2**; ומטעם ההגנה העיד הנאשם עצמו והגיש תמונה אשר צילם ביום 21.07.21 - **נ/1**.
6. בתום שמיעת הראיות, סיכמו הצדדים טיעוניהם בעל פה בפניי.



7. לאחר שבחנתי גרסאות הצדדים, הראיות שהוגשו מטעמם ושמעתי את עדויותיהם, ולנוכח התרשמותי הישירה מהעדויות, השתכנעתי מעל לכל ספק סביר כי הנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום וזאת מהנימוקים הבאים.

8. תקנה 22(א) לתקנות התעבורה קובעת כי עובר דרך חייב לקיים את ההוראות הניתנות בתמרו.

תמרו 501 קובע: כביש או נתיב או שול לתחבורה ציבורית.

9. בענייננו, אין מחלוקת כי הנאשם נהג ברכבו הפרטי, במועד ובמקום המצוינים בכתב האישום; אלא שלטענת הנאשם, לא היה ניתן לראות את התמרו.

10. מטעם המאשימה העידה השוטרת אודליה קרפמן, אשר ערכה את הדו"ח ת/1, וצינה בו: "במהלך אכיפה סטטית בניידת שיטור עירוני 21298 ברח' אחד העם 1 תחנה מרכזית נת"צ למזרח הבחנתי בנהג הנ"ל מגיע בנסיעה מרמב"ם למזרח בניגוד לתמרורים 501 שמוצבים בכניסה לרח' בצורה תקינה ונראת לעין, סימנתי לנהג לעצור בצד בבטחה, הוסברה מהות העבירה, לידו הייתה נוסעת נוספת, על כן נרשם דו"ח זה, אור יום, ראות טובה.

דברי הנהג/ת: התמרו מכופף".

בחקירתה הנגדית, העידה השוטרת: "כשאני עומדת על אחד העם בערך 300 , 400 מטר מהתמרו שזה רחוב חד סטרי כשרכבים מגיעים מרחוב רמבם ופונים לאחר העם למזרח. אתה נכנסת לנתיב תחבורה ציבורית שהיא חד סטרי למזרח. מדובר בתמרו 501. ... מה שרשום בדוח אתה הגעת מרחוב רמבם. לא רשמתי אם נכנסת מימין או משמאל, זה לא רלבנטי, מה שרלבנטי שנכנסת לרחוב נתיב תחבורה ציבורית. אגב, התמרו מוצב גם בצד ימין וגם בצד שמאל וזה מה שצילמתי בסרטון. שני התמרורים גם בצד ימין וגם בצד שמאל. לשאלת ביהמ"ש אני אפנה להצגת התמרורים בסרטון...רואים שאני מסובבת את המצלמה ורואים את התמרו השני בצד ימין של הסרטון" (עמוד 2 שורה 25 - עמוד 3 שורה 7).

בחקירתה החוזרת העידה השוטרת: "צילמתי את הגב של התמרורים מרחוב אחד העם והגעתי עד לפנים שלהם על רחוב רמבם" (עמוד 3 שורה 17).

עדות השוטרת אמינה בעיני, והיא לא נסתרה בחקירה נגדית, ועולה בקנה אחד עם הסרטון ת/2, ולא מצאתי כל סיבה לפקפק באמינותה, ואני סבורה כי עדותה משקפת נאמנה את נסיבות המקרה.

מדובר במצב שהשוטרת ראתה את ביצוע העבירה במהלך פעולת אכיפה כאשר היא עומדת סטטי בניידת ומתצפת לעבר הכביש, והייתה לה אפשרות ברורה להבחין בוודאות בביצוע העבירה, כפי שהשוטרת העידה בחקירתה בפני.



כמו כן, הוכח כי בכניסה לרחוב רמב"ם מוצבים תמרורים 501 בצורה תקינה ונראית לעין, כפי שצוין בדו"ח ת/1, וכפי שנראה בבירור בסרטון ת/2.

11. מטעם ההגנה העיד, כאמור, הנאשם, אשר העיד כי "לפי העדות של השוטרת אנחנו רואים שהיא צילמה את התמרורים בצומת ומרחוב אחד העם. אני באתי מרחוב אחד העם מדרום. זאת אומרת מדרום התמרור שהיא רואה לא רואים ואני מציג תמונה שצילמתי מכיוון דרום כמו שאני ראיתי מהרכב.

תמונה מוגשת ומסומנת נ/1.

בנאדם שנוהג הוא מצפה לפני הצומת לראות תמרור ברור שאומר לך אסור כניסה, או שיש איזשהו הגבלות. את התמרור הזה אני לא ראיתי. לפי מה שהיא טוענת התמרורים נמצאים לא במקום הנכון ותמרור צריך להיות בכל צד של הפונה מצפון ומדרום צריך להיות תמרור נפרד, אני לא יכול בפנייה כשאני מסתכל על הדרך לסובב את הראש ולהסתכל על התמרור ימין או שמאל, אני צריך לראות אותו כשאני ישר לפני הצומת. זה מה שקרה. למעשה היא ראתה אותי שאני נכנסתי מהצד, חצי עין אחת שמתי לב לתמרור אך לא הספקתי לראות אותו, עצרתי בדיוק בכניסה, היא לא סיפרה את זה, אני עצרתי ורציתי להסתכל אבל אי אפשר לראות את התמרור, היה צריך לצאת מהרכב בשביל לראות אותו כי מתוך הרכב אי אפשר לראות ואני כבר נכנסתי קצת לרחוב אחד העם. ואז אני עצרתי ואז אני רואה את השוטרת ואני אומר לה שאסור כניסה פה, כי ראיתי את התמרור אבל לא הספקתי לראות אותו עד הסוף. אז היא אמרה לי עם הידיים תבוא אליי, היא נתנה לי דוח וזה הסתיים כך." (עמוד 3 שורה 29 - עמוד 4 שורה 10).

בחקירתו הנגדית העיד הנאשם כי "קודם כל התמרור שהיה שם הוא מכופף והתמרור הזה לא שייך למקרה שלנו, כי אני פניתי מדרום ולא יכולתי לראות אותו ממרחק מסוים לפני החלטה שאני פונה או לא פונה לפני הצומת. אז חסר פה תמרור ברור שיהיה לפני הצומת עם הפנים למי שפונה אליו. עם החוץ לצד ימין זה תמרור 632 חץ ימין. צריך להציב תמרור כזה ואז זה יהיה ברור. ... יש שם תמרור 501 ועוד תמרור חץ ישר. ... בסרטון רואים יותר את תמרור השמאלי לרחוב אחד העם, היא צילמה את התמרור השמאלי יותר שאותו בכלל לא ראיתי כי לא באתי מצד שמאל אלא באתי מדרום. והתמרור שהיא צילמה צפוני יותר. בוודאי קשה לראות. התמרור דרומי הוא כן מכופף. כל הזמן מכופפים אותו או שמיישרים אותו אני לא יודע מה קורה שם. אז אני מצפה לראות תמרור ברור, כל אחד, לא רק אני. כל נהג צריך לראות תמרור ברור אם אפשר או אי אפשר לפנות ימינה. חץ ברור. במצב הנוכחי אם איכשהו תצליחו לראות את התמרור הזה חץ ישר לא מובן, ישר אם ממשיכים לדרך תחבורה ציבורית וימינה אפשר לפנות בלי בעיה." (עמוד 4 שורה 18 - עמוד 5 שורה 2). ובהמשך העיד: "אנחנו רואים על העמוד לא רק את תמרור 618 אלא גם תמרור 501 לתחבורה ציבורית. אז לכן אנחנו צריכים להסתכל במקרה הזה על שני התמרורים האלה ביחד. שני התמרורים אומרים שישר זה מותר רק לתחבורה ציבורית ... קודם כל אני פניתי ימינה, ולא המשכתי ישר כמו שאומרים התמרור. אם כבר. והיה לי רצון לפנות ימינה ולא ראיתי תמרור שאוסר על פנייה ימינה. ... כשמתקרבים לצומת צריך להיות תמרור ברור, לאן מותר בצומת הזה, ותמרור כזה לא ראיתי. איך אני יכול להבין את התמרור חץ ישר. זה מסבך את העניינים ואת הדרכים. בגלל זה עצרתי בצד כדי להבין את התמרור. ... כעיקרון נכנסתי יעם חצי רכב לרחוב ואז עצרתי כדי לראות ולהבין מה אומר התמרור, ואז השוטרת ראתה אותי ואמרה לי לבוא. ... למעשה אמרתי שהתמרור מכופף, לכן תמרור אחר אין שם, יש שם רק תמרור מכופף. היא רק רשמה, היא כתבה את זה בקצרה אני אמרתי קצת יותר. ... לא הספקתי יותר מדי ללמוד אותו, היא ראתה אותי ומשכה אותי



אליה. ... קודם כל אני מספר מה שהיה באמת. ואני כנהג ושומר על כל הכללים והחוקים של תעבורה מצפה מהמקרה המסוים שדומה לזה לראות תמרור ברור מולי שאני מתקרב בצומת ולא כשאני בצומת. לפני הצומת לקבל החלטה הרכב נוסע בשביל זה צריך מרחק מסוים לקבל החלטה. ושני התמרורים האלה עומדים בתוך הצומת ולא לפני הצומת עם פנים לכיוון המשך הדרך אחד העם זה." (עמוד 5 שורה 12 - עמוד 6 שורה 15).

גרסתו של הנאשם היתה גרסה מתפתחת - לשוטר בשטח אמר כי "התמרור מכופף"; בעדותו הראשית העיד "את התמרור הזה אני לא ראיתי"; ובהמשך העיד כי הוא למעשה כן הבחין בתמרור "חצי עין אחת שמתי לב לתמרור", ו"ראיתי את התמרור אבל לא הספקתי לראות אותו עד הסוף"; ובחקירתו הנגדית העיד כי "התמרור דרומי הוא כן מכופף. כל הזמן מכופפים אותו או שמיישרים אותו אני לא יודע מה קורה שם"; ולבסוף העיד, כי "אנחנו רואים על העמוד לא רק את תמרור 618 אלא גם תמרור 501 לתחבורה ציבורית. אז לכן אנחנו צריכים להסתכל במקרה הזה על שני התמרורים האלה ביחד. שני התמרורים אומרים שישר זה מותר רק לתחבורה ציבורית ... איך אני יכול להבין את התמרור חץ ישר. זה מסבך את העניינים ואת הדרכים."

12. לאחר ששמעתי את העדויות, ולנוכח התרשמותי הישירה מהעדויות, אני מעדיפה את עדותה העניינית והברורה של השוטר, כפי שגם תועדה בדו"ח ת/1 ונתמכת בסרטון ת/2, על פני גרסתו המתפתחת של הנאשם; ואני סבורה כי עדותו של הנאשם בפני, אינה יכולה לבוא במקום גרסת האמת של השוטר האוכפת המשקפת את מה שהתרחש במועד קבלת הדו"ח, לרבות מיקום ותקינות התמרורים, כפי שנראה בבירור בסרטון ת/2. ואין בצילום נ/1, אשר צולם למעלה משנה לאחר האירוע דנן, כדי לשנות ממסקנתי זו.

13. מכל הנימוקים הנ"ל, לאחר ששקלתי את כל הראיות והעדויות, ולאחר שהזהרתי את עצמי כי מדובר בעדות יחידה, שוכנעתי מעל לכל ספק סביר שהנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

14. אשר על כן, הנני מרשיעה את הנאשם בעבירה של אי ציות לתמרור 501, בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה.

ניתנה היום, י"א שבט תשפ"ב, 13 ינואר 2022, במעמד הצדדים