

תת"ע 12015/02/23 - מדינת ישראל נגד עלי טרודי

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 12015-02-23 מדינת ישראל ני' טרודי
תיק חיזוני: 90521317462

בפני כבוד השופט אסתר טפטה גradi
מטעם מדינת ישראל
במציאות עו"ד מערוף סעב
נגד עלי טרודי
נאם באמציאות עו"ד אימן פלאח

החלטה

לאחר עיון בבקשתו, ובתגובה המשיבה, שמתנגדת לה, הבקשה למחיקת כתוב האישום, בשל טענת התוישות, נדחתת, כפי שיבואר מטה.

א. על שם המבוקש נרשם דוח בגין עבירות מהירות שהחיש לביצועה מבוסס על צילום רכב באמצעות מצלמת א/3, מיום 15.5.21.

ב. סעיף 239א לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982, שעניינו מסירת הודעה בעבירות תעבורה, קובע כי -

(א) עבירה שנאה מיומן שבוצעה עבירה לפי פקודת התעבורה או לפי התקנות לפיה, או לפי פקודת ביטוח רכב מנوعי [נוסח חדש], תש"ל-1970, שלא גרמה לתאונת דרכים שבה נפגע אדם או נזק רכוש, לא יוגש עליה כתוב אישום ולא תומצא בענינה הזמננה למשפט לפי תקינה 38 לתקנות סדר הדין הפלילי, תש"ד-1974, אלא אם כן, תוך אותה תקופה, הזמן החשוד ביצוע העבירה לחקירה, או נשלחה לו הודעה על ביצוע העבירה; אולם, אם הוכית בעל הרכב החשוד בעבירה כי לא חלה עליו אחריות לעבירה לפי סעיף 27ב לפקודת התעבורה, ניתן להגיש כתוב אישום ולהציג הזמננה למשפט למי שנרג ברכב, אם לא עברו שנתיים מיומן ביצוע העבירה.

(ב) הייתה העבירה כאמור בסעיף קטן (א) עבירה שהחיש לביצועה מבוסס על צילום רכב כאמור בסעיף 27א לפקודת התעבורה, לא יוגש עליה כתוב אישום ולא תומצא בענינה הזמננה למשפט, אלא אם כן הזמן החשוד ביצוע העבירה לחקירה או נשלחה לו הודעה על ביצוע העבירה בתוך התקופות המפורט בסעיף 225א(1)(1) או (2) או התקנים האמור בסעיף קטן (א).

סעיף 225א(א1) קובע כי -

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

(א1) היהת העבירה עבירה חממה מטענה בפקודת התעבורה, שהחشد לביצועה מבוסס על צילום רכב כאמור בסעיף 27א או 27א לפקודה האמורה, לא יוגש עליה כתוב אישום ולא ימצאו לבעל הרכב בענינה הזמנה או הודיעת תשלום קנס, אם כתוב האישום, ההזמנה או הודיעת תשלום הקנס טרם נשלחו ועבירה תקופה ממופרטת להלן:

(1) ארבעה חודשים ממועד ביצוע העבירה, למעט רכב כאמור בפסקה (2);

עליה, איפוא, כי במקרה שמדובר בעבירה המבוססת על צילום רכב, על המשיבה לשולח לבעל הרכב את כתוב האישום והזמנה לדין בתוך 4 חודשים מיום ביצוע העבירה.

- נטל הוכחה בדבר משלווה הודעה על ביצוע העבירה במועד, קבוע בתקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד :1974

"בעירות תעבורה שעליה חל סעיף 239א לחוק ובעירות קנס רואים את הודעה על ביצוע העבירה, ההῳעה לתשלום קנס או הזמנה למשפט לעניין עבירות קנס אליו הומצאה כדין גם ללא חתימה על אישור המסירה, אם חלפו חמישה עשר ימים מיום שנשלחה בדואר רשום, זולת אם הוכיח הנמען שלא קיבל את הודעה או את הזמנה מסיבות שאין תלויות בו ולא עקב הימנעתו מלקלבלן".

נמצאו למדים כי משולחה הזמנה למשפט בדואר רשום, והמשיבה הביאה ראייה לכך, הרוי שקמה לה חזקת מסירה, אם חלפו 15 ימים מיום שנשלחה הזמנה בדואר רשום. חזקה זו ניתנת לסתירה אם יוכיח הנמען שלא קיבל את הזמנה מסיבות שאינן תלויות בו ולא עקב הימנעתו מלקלבלן.

ג. בעניינו, נגד המבקש הוגש כתוב אישום והזמנה לדין בעבירה של נהייה בנסיבות מופרעת של 153 קמ"ש, במקום בו הנסיבות המיריבית המותרת היא 90 קמ"ש.

כעולה מכתב האישום, העבירה מבוססת על צילום הרכב באמצעות מצלהת א/3.

בנסיבות אלה, היה על המשיבה להמציא את כתוב האישום והזמנה לדין למבקש בתוך 4 חודשים ממועד בו בוצעה העבירה.

ד. עיון בתיק מעלה כי עם כתוב האישום נסרק אישור מסירה על שם חברת כהן יעקב, עבודות הנדסה בניין ופיתוח בע"מ. המשיבה מסרה בתגובהה, מיום 8.8.23, כי אין מדובר בדוח שהוסב וצרפה לتمיכה פלט מערכת דותן המשטרתית. בנסיבות אלה לאישור המסירה שנסרק עם כתוב האישום אין קשר למבקש ולא ברור מדוע נסרק לתיק.

ה. בתגובהה הראשונה, מיום 19.7.23, צרפה המשיבה אישור מסירה נוסף של כתוב האישום והזמנה לדין, על שם המבקש, שוחרר כ"נמסר לידי הנמען הרשמי", מיום 2.3.23, חתום על ידו ועל ידי הדוח. כן הפניה המשיבה להנחיה של ראש יחידת התייעצות, בדבר הארכת מועד הטיפול בתגובה עד להגשת כתוב האישום, ציינה כי הנחיה זו חלה על מקרה זה. העמוד על הנחיה זו בהמשך.

ו. במסגרת תגובהה, מיום 8.8.23, הוסיףה ציינה המשיבה כי כעולה מפלט דותן, הדוח נמסר ליעדו ביום 17.6.21 וחזר כ"לא נדרש". קרי, זמן קצר לאחר מועד ביצוע העבירה, לטענתה, נמסר הדוח למבקש כדין, ומכאן שלא חלה התשישות. המשיבה לא צרפה את אישור המסירה עצמה.

המשיבה צינה כי פلت מערכת דותן מהו "רשומה מוסדית" ויש בו כדי להקים את חזקת המסירה, גם ללא אישור המשירה עצמו שנשלח לבקשתו. המשיבה הפנתה לעניין זה **לעפ"ת (ב"ש) 25448-05-22 נעם שמואל זיני נ' מדינת ישראל** (מיום 14.6.22) (להלן - עניין זיני).

בשאלת השאלה, איפוא, האם ניתן להתייחס לפلت דותן כרשומה מוסדית.

ז. "רשומה מוסדית" הוגדרה בסעיף 35 לפקודת הראות [נוסח חדש התשל"א-1971 כ - "מסמך, לרבות פلت, אשר נערך על ידי מוסד במהלך פעילותו הרגילה של המוסד".

על רשומה זו חלה החזקה הקבועה בסעיף 36(א) לפקודת הראות -

"רשומה מוסדית תהא ראייה קבילה להוכחת אמיתות תוכנה בכל הליך משפטי...".

בעניין זיני, אליו הפנתה המשיבה, צינה כי השופטת ג' שלו כי היא נוטה לקבל את העמדה שראאה בפלטי המחשב כ"רשומה מוסדית". בעניין זיני הוגש אישור המשירה עצמו שנשלח לכתובת המערער, מה שאין בענייננו, אולם יש לשים לב כי בית המשפט שם קבע כי יש לקבל את אישור המשירה - על אף שהיו חסרים בו פרטים מסוימים, כגון, תאריך, פרטי פקיד המשירה וחתימתו - וקבע כי על אף הפגמים שנפלו בו אין בכך כדי לסתור את חזקת המשירה, וצין כי פلت דותן מחזק מסקנתו זו.

החלטה ברוח דומה בעניין פلت דותן כ"רשומה מוסדית" ראו **בעפ"ת 21-02-1176 אבי קווקואשויל נ' מדינת ישראל** (3.3.21).

אני סבורה, כפי שעולה מההחלטה המצוינת, כי יש לראות בפלט דותן המשטרתי "רשומה מוסדית".

כעולה מפלט דותן, אותו צרפה המשיבה, כתוב האישום נשלח לבקשתו וחזר כ"לא נדרש", ביום 17.6.21.

"רשומה מוסדית", כאמור, על פי החוק היא ראייה להוכחת אמיתות תוכנה, ומכאן שקיימת חזקת מסירה ובוצעה מסירה כדין של כתוב האישום והזמןה לדין לבקשתו ביום 17.6.21.

ה המבקש, בענייננו, לא עמד בנטל הרובץ לפתחו לסתור את חזקת המשירה ולא סיפק כל הסבר לכך שלא דרש את הדואר על אף שנשלח לכתובתו בדואר רשום.

בהתחשב בכך שמועד ביצוע העבירה הוא ביום 15.5.21, כתוב האישום נמסר לבקשתו כדין ביום 21.6.21, עולה כי לא חלפו 4 חודשים ממועד ביצוע העבירה ועד מסירת כתוב האישום לבקשתו. בהינתן האמור, לא קמה לבקשתו טענתה בתינויו.

ח. אשר לטענת הסגנון כי המשיבה התבקשה על ידי בית המשפט למסור תגובتها אך בגין הטענת הדוח ובחירה בתגובתה לעורך "מקרה שיפורים" - פلت מערכת דותן צורף לTAGOBOT המשיבה השנייה, על מנת להוכיח את טענתה כי הדוח לא הוסב. בנסיבות אלה, ונוכח אינטראס הציבור במיצוי הדין עם המבקש, בפרט בעבירה החמורה שמიוחסת לו, אני

סבירה כי אין כל פסול לדלות מפלט מערכת דותן נתונים נוספים שיש בהם לשפוך אוור על הסוגיה שלפני, בהם, המועד הראשון בו הומצא כתב האישום לנאים. יצוין כי המבקש מסר התייחסותו לtagובת המשיבה לה צורף פלט דותן, אך שלא נפגעה זכותו להtagונן.

ט. אשר להנחיית ראש ייחידת הtribe, מיום 19.2.23 ואישור המסירה הנוסף בתיק, מיום 2.3.23, אליו הפנתה המשיבה - מפלט מערכת דותן עולה, כאמור, כי כתב האישום נמסר לבקשת כבר ביום 17.6.21 כדין. אישור המסירה הנוסף עניינו משלוח כתב האישום בשנית לנאים, לאחר שניתנה ההנחה המפורטת בפלט דותן, מיום 23.2.23. בנסיבות אלה אין בהנחה ובאישור המסירה הנוסף כדי להשליך על קיומה של חזקת המסירה של כתב האישום כבר ביום 17.6.21.

מכל האמור לעלה, דינה של טענת התשישנות שהעלתה המבקש להידוחות.

nocach דחית הטענה המקדמית, אני קובעת דין למתן מענה לכתב האישום ליום 26.11.23 בשעה 00:11.
המציאות תמציא ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, כ"א אלול תשפ"ג, 07 ספטמבר 2023, בהעדך
הצדדים.