

## תת"ע 1179/06/23 - מדינת ישראל נגד זבידאת עלא

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 1179-06-23 מדינת ישראל נ' זבידאת עלא  
תיק חיצוני: 90522691709

לפני	כבוד השופט אור לרנר
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	זבידאת עלא

### החלטה

בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדרו של הנאשם.

הנאשם טוען כי לא קיבל את הזימון לדיון ולא חתם עליו וכי הוא כופר במיוחס לו. לטענתו אחר נהג ברכב והוא פועל לאתר את זהות הנהג. כן טוען הנאשם כי הותרת פסק הדין על כנו תגרום לו לנזק במשרד הרישוי בשל שיטת הניקו דוכי רישונו הוא ציר מרכזי בפרנסתו. כן טוען הנאשם כי מדובר באכיפה באמצעות מערכת א/3 אשר כתבי האישום בעניינה מתוקנים בהתאם למועד ביצוע העבירה ואף העונש שהוטל הוא בלתי מוצדק וחמור במידה המהווה עיוות דין.

המאשימה מתנגדת לבקשה ומפנה לאישור המסירה וכן טוענת כי פסק הדין נשלח למבקש בדואר רשום.

### **דין הבקשה להידחות.**

בתיק בית המשפט קיים אישור מסירה של ההזמנה לדיון, אשר נשלחה לכתובתו הרשומה של הנאשם (והוא אינו טוען אחרת) וכוללת את מספר תעודת הזהויה שלו וכן מספר ת"ד (זיהוי חד ערכי), ואף קיימת התאמה בין מספר הדו"ח המצוין באישור המסירה לבין כתב האישום. באישור המסירה מצוין כי הוא נמסר לנמען הרשום ועליו לכאורה חתימתו של הנאשם, כן מצוין שם עובד הדואר חתימתו ותאריך המסירה (16.5.23). נוכח האמור, ברי כי אין בטענות כלליות (לא קיבלתי, לא חתמתי וכו') כדי לסתור את אישור המסירה וחובה הייתה על הנאשם להתייחס ספציפית לאישור המסירה הסרוק בתיק. הדברים נכונים במיוחד שעה שהתצהיר עליו חתם הנאשם הינו תצהיר כללי לאימות העובדות ולא תצהיר פרטני.

לא למותר לציין, בעניין האמור, כי הנאשם אף לא מילא אחר הוראתי המפורשת להתייחס לאישור המסירה האמור (החלטה מיום 25.2.24).

בנוסף, טענות כלליות בדבר כפירה בעבירה אינן מבססות חשש לעיוות דין וכך גם קיומו של נהג אחר נטען (ר' רע"פ 8427/17 אמנון סאלם (25.3.18)), קל וחומר כאשר הנאשם כלל לא ציין מי הוא הנהג הנטען.

גם טענות בעניינה של מערכת א/3 אינן מבססות חשש לעיוות דין קל וחומר כאשר מדובר בטענות לעניין הענישה ונאשם האוחז ב-30 הרעשות קודמות מאז שנת 2000, כך שברור שלא היה עומד במתווה התיקון של כתבי האישום, אליו הוא מפנה בבקשתו.

בהתאמה, גם העונש שהוטל על הנאשם, אשר נהג במהירות הגבוהה ב-57 קמ"ש מהמהירות המותרת בדרך בינעירונית בעוד רשומות לחובתו 30 הרעשות קודמות, אינו עונש החורג מהנורמה, לא כל שכן באופן המבסס קיומו של חשש לעיוות דין.

כאמור לעיל, הבקשה נדחית ופסק הדין יעמוד על כנו.

עת נדחתה הבקשה מתייתר ומתבטל עיכוב הביצוע של רכיב הפסילה בפועל ואני קובע כי היא תחל ביום 16.6.24 בשעה 12:00, אך תיספר מעת הפקדת הרישיון בפועל במזכירות בית המשפט.

זכות ערעור כחוק.

להודיע לצדדים.

ניתנה היום, כ"א ניסן תשפ"ד, 29 אפריל 2024, בהעדר הצדדים.