

תת"ע (תל אביב) 8407-01-22 - מדינת ישראל נ' דבר גוזלן

תת"ע (תל-אביב-יפו) 8407-01-22 - מדינת ישראל נ' דבר גוזלשлом תל-אביב-יפו

תת"ע (תל-אביב-יפו) 8407-01-22

מדינת ישראל

נ ג ד

דבר גוזלן

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לערבותה תל-אביב-יפו

[25.12.2024]

כבוד השופטת מגי כהן

הכרעת דין

כנגד הנאשם הוגש כתוב אישום בעבירות של נהיגה בזמן פסילה ולא תעודת ביטוח תקפה.

1. כעולה מכתב האישום המתווך, ביום 3.1.22, סמוך לשעה 16:06, נהג הנאשם ברכב פרטי, מסוג "מזהה", מ.ר. 2876259, בצומת אחד העם וככר המיסדים מדרום ראשון לצוין אחד העם לצפוני. הנאשם נהג בררכב על אף שנפסל לנוהga ביום 18.11.20 בבימ"ש לערבותה בפ"ת בתיק 20-04-2850 למשך 3 חודשים בגין סנגנון ולא הפקיד רישיונו במציאות בהמ"ש.

2. אין מחלוקת בין הצדדים שהנאשם נהג בררכב, במועד האירוע. אך גם אין מחלוקת שהנאשם נפסל במסגרת גזר הדין בתיק 20-04-2850, למשך 3 חודשים.

3. המחלוקת בין הצדדים נסבה סבב השאלה האם הנאשם ידע על הפסילה, אם לאו?

הריאות

4. ראיות התביעה הוגשו בהסכמה ללא צורך בחקירה עורכיהם:

דו"ח פעללה של השוטר יצחק קורן מיום 3.1.22 (ת/1).

דו"ח פעללה של השוטר ארודי גלעד (ת/2).

פרוטוקול תת"ע 2858-04-20 מיום 18.11.20 (ת/3)

סרטון מצילמת גוף של השוטר גלעד ארודי (ת/4)

5. מטעם ההגנה העידו הנאשם עצמו וועיד תומר גולדה.

הנאשם העיד כי לא ידע על הפסילה, לא חתום על יפיו כח ולא מכיר אתעו"ד סנדה בתיק בו נפסל וגם לא היה מודע לקיומו של זו"ח בגין נפסל.

בחקירותו הנגדית העיד הנאשם כי אכן נהג ביום 3.1.22 ולא ידע כי הינו פסול מלנהוג לשאלת היכן יתכן שבסרטון ממצלמת גופו של השוטר שומעים אותו אומר שיש לו פסילה? השיב הנאשם "לא פסילה, נהיגה מונעת. פסילה לא ידעת מה זה בכלל, לא ידעת עלי מה אני מואשם, לא ידעת כלום" (פרוטוקול מיום 4.3.24 עמ' 10 שורות 29-27) ובהמשך כאשר נשאל שוב על דבריו לשוטר השיב "יש לו גם מבחן שאין לא מבין את ההליכים, יש לי בעיות עם עצמו, קשב וריכוז וכל מני דברים, אני הולך לנכחות, יש לי נכות אבל אני בתהליכיים, אני לא מבין את ההליך המשפטי" (פרוטוקול מיום 4.3.24 עמ' 11 שורות 12-13).

הנאשם אישר לאחר שצפה בסרטון כי ביום 12.3.20 קיבל הזמנה לדין מהשוטר להתייצב לביהם"ש אלא מכחיש כי חתום על יפיו כח לעו"ד שייצג אותו בתיק "לא היה לי עו"ד ואני לא יודע. לא מכיר פפקין, לא מכיר את הדברים האלה. יש לי הקלהה את רצחה שאני אשמעו לר" (פרוטוקול מיום 4.3.24 עמ' 12 שורות 19-21). לשאלת מדוע לא התייצב לדין בעניינו אם קיבל זימון לדין? השיב "שלא עדכנו אותנו אם לבוא או לא לבוא, לא אמרו לי כלום על זה. ברור שכן הייתי אמר להגיש אבל לא ידעת עלי זה" (פרוטוקול מיום 4.3.24 עמ' 12 שורות 22-24). הנאשם אישר כי מי שופיע בסרטון ת/4 זה הוא ולשאלה מדוע לאחר שהשוטר אומר לו שיש לו פסילה תחילת הנאשם משיב לו נהיגה מונעת ואחריו שהשוטר אומר שלו פסילת בהםמ"ש, הנאשם משיב "אני יודע שלא הפקדתי אני צריך להפקיד"? הנאשם השיב "לא ידעת יש לי פסילה..... הוא אמר לי שיש לי פסילה אזר אמרתי אני הייתי צריך להפקיד את הרישון" (פרוטוקול מיום 4.3.24 עמ' 13 שורות 23-25). לשאלת מהו שוטר שהוא אני פה. אני לא רוצה לדבר עם השוטרים, לא אוהב לדבר עם השוטרים" (פרוטוקול מיום 4.3.24 עמ' 13 שורות 28-30).

הנאשם הגיע אישור של ועדת האבחון (נ/י).

6. עו"ד תומר נגולה העיד כי לפני 4 שנים עבד במשרדעו"ד סנדה וניהל את מחלקת התעבורה במשרד. כאשר עבד במשרד שוחח עםעו"ד גולני על אירוע שקרה לפני כמה שנים.עו"ד נגולה העיד כי אינו מכיר את הנאשם אף מכיר את אביו של הנאשם שהיא ל��וח של המשרד, והאב הביא את הנאשם שיטפלו בו במשרד. עו"ד נגולה העיד כי אינו יודע מול מי נפתח התקיק במשרד אף ככל שהוא עסוק בתיק הוא התנהל מול אביו של הנאשם "אני בתיק זהה הודיעתי גם לאבא שהיתה פסילה" (פרוטוקול מיום 4.3.24 עמ' 15 שורות 10-11).

בחקירותו הנגדית העידעו"ד נגולה כי אינו זוכר את התקיק ספציפית, אף זוכר את אביו של הנאשם וכי התקיק הגיע לטיפולו דרך אביו של הנאשם "היתה התנהלות של האב בתיק אחר שהוא טופל, שהבא נאשם בתיק ובמסגרת שיחה עם האבא הודיעתי לו שיש גם פסילה ליד" ובהמשך מסר כי ההודעה נמסרה לאב בהקלטה בواتסאפ (פרוטוקול מיום 4.3.24 עמ' 15 שורות 20-21). לשאלת מי החתמים את הנאשם על יפיו כח? השיבעו"ד נגולה כי היה זה מישחו מהמשרד, לאחר מחלקת תעבורה במשרד נסגרה אז אינו יודע אם יש תיעוד או רישום לגבי מי שהחתמים את הנאשם.עו"ד נגולה מסר כי אומנם התקיק התנהל כנגד הנאשם אף הוא מכיר את אביו של הנאשם אישית ולכן לאב על גזר הדין.

טענות הצדדים

7. לטענת ב"כ המאשימה אין חולק כי הנאשם נפסל מלנהוג עפ"י גז"ד מיום 18.11.2018 בתיק 20-04-2858 למשך 3 חודשים. עוד אין כי ביום 3.1.22 הנאשם נתפס כשהוא נהוג ברכב בזמן שהוא פסול מלהחזיק רישיון הנהיגה. המחלוקת בין הצדדים הינה בשאלת הידיעה - האם ידע הנאשם על הפסילה. ב"כ המאשימה מצינית שה הנאשם זומן כדין בו נשפט בהעדרו, בתיק המקורי, שכן הוא חתום על טופס הזמנה לדין. טענת הנאשם כי יפי כח שהוגש בתיק המקורי להתייצב לדין, ומשלא התיעצב היה עליו לעקוב אחר תוצאות המשפט. טענת הנאשם כי יפי כח שהוגש בתיק המקורי אינו חתום על ידו, וטענה מהפה לחוץ, שכן הנאשם לא הגיע חוו"ד מומחה שתעדיך כי החתימה על יפי כח אינה חתימתו. יתרה מזאת, כעולה מסרטון מצילמת גופ (ת/4) שהוגג וה הנאשם אישר כי זה הוא מופיע בסרטון, והוא מאשר לשוטר שידעו שעליו להפקיד את רישויו. מכאן ברור לכל כי הנאשם ידע על הפסילה או לכל הפחות فعل ב"עניהם" של ממש עת לא בירר מה עלה בגורל המשפט שלו עת קיבל את הזימון לדין.
8. לשיטת ההגנה, יש לזכות הנאשם מחמת הספק, וכן קיומו של ספק סביר בדבר ידיעת הנאשם על דבר הפסילה. לטענתה, הנאשם לא יפה את כוחו של עו"ד לירום סנדיה, לא חתום לו על יפי כח ולכן לא היה מודע לכל ההליך ולפס"ד. לטענת הסגנו אין ליתן משקל לסרטון מצילמת גופ ת/4 שכן הסרטון עրוך ולא מצלם את האירוע מתחילה ועד סוףו, וכן הנאשם לא הזהר ע"י השוטר בטרם מסר את דבריו ולכן אין ניתן להשתמש בדבריו לשוטר. הגנה מפנה לנ/1 מmono עולה כי אומנם הנאשם כשיר שכילת לעמוד לדין אך נמצא בתפקיד גבולי. ההגנה הפנטה לעדתו של עו"ד נגולה אשר אישר כי התנהל מול אביו של הנאשם והודיע לאביו של הנאשם על הפסילה. כעולה מנו/1 הנאשם אינו בקשר עם אביו שנים רבות, לפיכך כלל לא ידע על הפסילה. לאור האמור הרי שג"ד המקורי בדבר הפסילה הינו OID שנקן הנאשם מעולם לא חתום על יפי כח למשרד סנדיה שייצגו אותו בהליך.
- דיון והכרעה
9. לאחר ששמעתי את העדים לפני ועינתי בחומר הראיות, וקרأتם את סיכומים מצאתי שהוכח לפני, מעבר לכל ספק סביר, שה הנאשם ידע שהוא פסול לנוהגה במועד האירוע וכי גרסתו אינה מהימנה בעיני ואבאר מטה.
10. כאמור, אין מחלוקת עובדתית בין הצדדים, ובהתאם לגזר הדין בתיק המקורי, תיק 20-04-2858 (ת/3), מיום 18.11.2018 הנאשם נפסל מלקלבל או מלהחזיק רישיון הנהיגה למשך 3 חודשים. כך גם אין מחלוקת בין הצדדים שה הנאשם נהג ביום 3.1.22 בשעה 16:06 לערך בצומת אחד העם וככר המיסדים מדרום ראשון לצפון.
- השאלה שיש לדון בה היא האם הוכיחה המאשימה שהודיע הנאשם על פסילתו.

רקע משפטי

11. מרבית עבירות התעבורה הן עבירות מסווג "אחריות קפידה", עבירות שאין דורשות הוכחת היסוד הנפשי של המבצע. עבירה של "נהיגה בזמן פסילה" קבוע המחוקק שנדרשת מחשבה פלילית מסווג מודעת. קרי, ידיעה בפועל של הנהג שהוא נהוג תחת פסילה.

הוראת סעיף 67 לפકודת התעבורה קובעת כלהלן:

"מי שהודיע לו שנפלס Makbl או מהחזק רשיון נהוגה, וכל עוד הפסילה בתקפה הוא נהוג ברכב שנגתו אסורה בלי רשיון לפי פקודת זו, או מי שנוהג בנגדו לנסיבות ראשון נהוגה, ועוד הם בתקוףם, או מי שהודיע לו כי נפלס מהחזק ברשיון רכב וכל עוד הפסילה בתקפה הוא משתמש באוטו רכב או מרשה להשתמש בו, או מי שנוהג או הרשה לאחר נהוג ברכב בנגדו להודעת איסור שימושו, דינו - מאסר שלוש שנים או קנס מאות אלף לירות, או שני הענשים אחד".

על האופן בו יש להסביר קיומה של ידיעה, עמד בית המשפט העליון בראע"פ 2514/92 "מ"י נ' מרדי רחמים", פ"ד מו(3), 771, מפי הש' שmag:

"קיומה של ידיעה יכולה להיות מוסקת מהודיה מפורשת של הנוגע בדבר או מעודותיו הישירה של מי שהשמע דבר נשוא הדיעה באזני הנאשם, אולי יכול גם והוא תלמיד מן המסקנה היגיונית העולה בתוך מערכת הנסיבות העובדות. בchnerה זו אין בסעיף 67 הנ"ל כדי לגרוע מן הסמכות הכללית של בית המשפט להסביר את דבר קיומה של ידיעה או דבר קיומה הסמוי של כונה בלבו של העבריין, מתוך מכלול העובדות שהוכחו בבית המשפט".

כעולה מהאמור, עבירה של נהיגה בזמן פסילה מתגבשת עם קיומה של ידיעה על הפסילה. על קיומה של הידיעה יכול בית המשפט להסביר מתוך מכלול העובדות שהוכחו לפניו, וידיעה זו כוללת בחובה אף מי שהומצאה לו הודעה כדי בדבר פסילתו.

12. נדון תחילה בשאלת הזמן לדין, בו נפתח הנאשם בהעדתו, והאם זמן הנאשם כדי לדין, ולאחריה נדון בשאלת האם הנאשם ידע על הפסילה אם לאו.

הזמן לדין בו נפתח הנאשם

13. תחילת ציון הנאשם בעדותו שכלל לא היה מודע לתיק המקור (תיק 20-04-2858) ולא היה מודע לדוח בגין נפסל. בהמשך עדותו לאחר שזכה בסתורון אישר כי ביום 12.3.2012 קיבל הזמנה לדין מהשופט להתייצב בביהם"ש לדין בתיק המקור (ראה פרוטוקול מיום 4.3.24 עמ' 11-12).

הנאשם לא התיצב לדין למורת שזמנן כדי ובית משפט יכול היה לשפט אותו בהדר .

אולי לדין התיצבה ע"ד פפקין וג"ד ניתן בנסיבות.

ידיעתו של הנאשם על הפסילה

14. אין מחלוקת כי בתיק 20-04-2858 הופקד יפו כח חתום לעו"ד סנדה, ביום 18.11.20 התיצבה לדין עו"ד פפקין משריך עו"ד סנדה, הודהה בשמו של הנאשם בעובדות כתוב האישום, וביקשה לכבד את ההסדר טיעון. יתרה מכך יכולה מפרוטוקול דין מיום 18.11.20 עו"ד פפקין ביקשה להתחשב בנאשם "מבקשת לכבד את ההסדר". להתחשב בשני הרכיבים האחרים, מצב כלכלי קשה, בל' עבודה עקב הקורונה, אין לו עבר מכוביד ויחסית" (ת/3). באותו דין דינו של הנאשם נגזר בין היתר ל-3 חודשי פסילה בפועל.

אלא שטענת הגנה החתימה על יפו כח לעו"ד סנדה אינה חתימתו וכי הוא כלל לא פנה למשריך עו"ד סנדה ולא ביקש שיציגו אותו בתיק.

אצין כי הנאשם לא הביא חוו"ד מומחה שתתמוך בעונתו בדבר זיווף חתימתו. עוד אצין כי טענות זו של הנאשם מעלה תמייהה מוקום בו עו"ד פפקין מפרטת את נסיבות אישיות של הנאשם ומבקשת להתחשב בו. אומנם עו"ד נגולה, אשר ניהל את מחלוקת התעבורה במשריך עו"ד סנדה, העיד כי היה בקשר עם אביו של הנאשם ומסר לאביו של הנאשם הודיעה בדבר הפטילה אך אין הדבר הסותר כי הודיעה בדבר הפטילה נמסרה גם לנאשם. שכן הנאשם עצמו בפגש עם השוטרים ביום 3.1.22 לאחר שנמסר לו כי נהוג בפסילה אמר כי אינו מודע לפסילה ובמהמשך "אני יודע אני צרי להפקיד את הרישון" (ת/4 ות/2) וכאשר נשאל מדוע לא אמר לשוטר שאיןנו נהוג בפסילה? לא מסר הסבר ענייני והשיב כי "לא אהוב לדבר עם השוטרים" (פרוטוקול מיום 4.3.24 עמ' 13 שורות 28-30).

יתריה מכך, הנאשם לא הביא כל אסמכתא המUIDה על כך שפונה לביהם"ש בתיק 20-04-2858 בבקשת לבטל את פס"ד וכי פסה"ד אכן בוטל, שכן כפי טענותו לא חתום על יפו כח לעו"ד סנדה.

15. בפ"ל (תעבורה ב"ש) 14-10-7760 "מדינת ישראל נ' שrif ابو עראר" (ימים 21.9.15), התייחס בית המשפט ליחסיו של השוררים בין בעל דין לבין עורך הדין, במסגרתם על השימוש לגלות לשולח כל ידיעה ולמסור לו כל מסמך שנוגע לנושא השילוחות. במסגרת יחסיו של השורר אלה, ציין בית המשפט, שעורך הדין מחויב למסור לנאשם כל ידיעה או מסמך הנוגעים למשפטו, מתוך תפקידיו שלושות.

בנסיבות אלה, מכח יחסיו של השורר, חזקה שעורך דין ניתן גז"ד מסרה לנאשם את תוכנו של גזר הדין, שכלל את רכיב הפסילה.

אוסף כי סעיף 237(ב) לחוק פ. קובעת:

"מסירת המסמר לידי סניגור הנאשם, או מסירתו במשריך הסניגור לידי פקידו, וכן משלוח מכתב רשום עם אישור מסירה לפי מען משרד, כמווה כהמצאה לנאשם, זולת אם הודיע הסניגור לבית המשפט, תוך חמישה ימים, כי אין ביכולתו להביא את המסמר לידיות הנאשם".

ה הנאשם לא הציג בפניו כל הודיעה מטעם עו"ד פפקין או עו"ד אחר למשריך סנדה כי אין לא היה ביכולתה להודיעו לנאשם על הפסילה.

זאת ועוד, הגנה לא מצאה לנוכח להגיש חוו"ד מומחה שתתמוך בעונתה כי הנאשם לא חתום על יפו כח, לא מצאה לנוכח לזמן את עו"ד פפקין שהופיעה בתיק המקור לעדות, לצורכי תמייה בגרסתה, ושבעך כדי לתמוך בגרסה התביעה, שהנאשם ידע מעתה נגundo הלין בתיק המקור, למשל התיצב לדין, היה מוטל עליו לברר את תוכנות משפטי. לפיכך, אני קובעת שהנאשם ידע על הפסילה.

סוף דבר

16. הוכח לפניו שהנאשם ידע על הפסילה, ומכאן שנהג באירוע נשוא כתוב האישום שבפניו כשהוא בפסילה. בהינתן האמור, אני מושיעה את הנאשם בעבירה שמיוחסת לו בכתב האישום, נהיגה בזמן פסילה.

ניתנה היום, כ"ד כסלו תשפ"ה, 25 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.