



תת"ע (תל אביב) 8407-01-22 - מדינת ישראל נ' דביר גוזלן

תת"ע (תל-אביב-יפו) 8407-01-22 - מדינת ישראל נ' דביר גוזלן/שלום תל-אביב-יפו

תת"ע (תל-אביב-יפו) 8407-01-22

מדינת ישראל

נגד

דביר גוזלן

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה תל-אביב-יפו

[25.12.2024]

כבוד השופטת מגי כהן

הכרעת דין

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום בעבירות של נהיגה בזמן פסילה וללא תעודת ביטוח תקפה.

1. כעולה מכתב האישום המתוקן, ביום 3.1.22, סמוך לשעה 16:06, נהג הנאשם ברכב פרטי, מסוג "מזדה", מ.ר. 2876259, בצומת אחד העם וככר המייסדים מדרום ראשון לציון אחד העם לצפון. הנאשם נהג ברכב על אף שנפסל לנהיגה ביום 18.11.20 בבימ"ש לתעבורה בפ"ת בתיק 2850-04-20 למשך 3 חודשים בנוכחות סנגורו ולא הפקיד רישיונו במזכירות ביהמ"ש.

2. אין מחלוקת בין הצדדים שהנאשם נהג ברכב, במועד האירוע. כך גם אין מחלוקת שהנאשם נפסל במסגרת גזר הדין בתיק 2850-04-20, למשך 3 חודשים.

3. המחלוקת בין הצדדים נסבה סביב השאלה האם הנאשם ידע על הפסילה, אם לאו? הראיות

4. ראיות התביעה הוגשו בהסכמה ללא צורך בחקירת עורכיהם:

דו"ח פעולה של השוטר יצחק קורן מיום 3.1.22 (ת/1)

דו"ח פעולה של השוטר ארודי גלעד (ת/2).

פרוטוקול תת"ע 2858-04-20 מיום 18.11.20 (ת/3)

סרטון מצלמת גוף של השוטר גלעד ארודי (ת/4)

5. מטעם ההגנה העידו הנאשם עצמו ועו"ד תומר נגולה.



הנאשם העיד כי לא ידע על הפסילה, לא חתם על יפוי כח ולא מכיר את עו"ד סנדה בתיק בו נפסל וגם לא היה מודע לקיומו של דו"ח בגינו נפסל.

בחקירתו הנגדית העיד הנאשם כי אכן נהג ביום 3.1.22 ולא ידע כי הינו פסול מלנהוג. לשאלה הכיצד יתכן שבסרטון ממצלמת גוף של השוטר שומעים אותו אומר שיש לו פסילה? השיב הנאשם "לא פסילה, נהיגה מונעת. פסילה לא ידעתי מה זה בכלל, לא ידעתי על מה אני מואשם, לא ידעתי כלום" (פרוטוקול מיום 4.3.24 עמ' 10 שורות 27-29) ובהמשך כאשר נשאל שוב על דבריו לשוטר השיב "יש לי גם מבחן שאני לא מבין את ההליכים, יש לי בעיות עם עצמי, קשב וריכוז וכל מיני דברים, אני הולך לנכות, יש לי נכות אבל אני בתהליכים, אני לא מבין את ההליך המשפטי" (פרוטוקול מיום 4.3.24 עמ' 11 שורות 12-13).

הנאשם אישר לאחר שצפה בסרטון כי ביום 12.3.20 קיבל הזמנה לדין מהשוטר להתייצב לביהמ"ש אלא מכחיש כי חתם על יפוי כח לעו"ד שייצג אותו באותו התיק "לא היה לי עו"ד ואני לא יודע. לא מכיר פפקין, לא מכיר את הדברים האלה. יש לי הקלטה את רוצה שאני אשמיע לך" (פרוטוקול מיום 4.3.24 עמ' 12 שורות 19-21). לשאלה מדוע לא התייצב לדיון בעניינו אם קיבל זימון לדיון? השיב "שלא עדכנו אותי אם לבוא או לא לבוא, לא אמרו לי כלום על זה. ברור שכן הייתי אמור להגיע אבל לא ידעתי על זה" (פרוטוקול מיום 4.3.24 עמ' 12 שורות 22-24). הנאשם אישר כי מי שמופיע בסרטון ת/4 זה הוא ולשאלה מדוע לאחר שהשוטר אומר לו שיש לו פסילה תחילה הנאשם משיב לו נהיגה מונעת ואחרי שהשוטר אומר שזו פסילת ביהמ"ש, הנאשם משיב "אני יודע שלא הפקדתי אני צריך להפקיד"? הנאשם השיב "לא ידעתי שיש לי פסילה..... הוא אמר לי שיש לי פסילה אזר אמרתי אני הייתי צריך להפקיד את הרישיון" (פרוטוקול מיום 4.3.24 עמ' 13 שורות 13-23). לשאלה מדוע לא אמר לשוטר שהוא לא בפסילה? השיב הנאשם "מה אני אתווכח עם השוטר? הנה אני פה. אני לא רוצה לדבר עם השוטרים, לא אוהב לדבר עם השוטרים" (פרוטוקול מיום 4.3.24 עמ' 13 שורות 28-30).

הנאשם הגיש אישור של ועדת האבחון (נ/1).
6. עו"ד תומר נגולה העיד כי לפני 4 שנים עבד במשרד עו"ד סנדה וניהל את מחלקת התעבורה במשרד. כאשר עבד במשרד שוחח עם עו"ד גולני על אירוע שקרה לפני כמה שנים. עו"ד נגולה העיד כי אינו מכיר את הנאשם אך מכיר את אביו של הנאשם שהיה לקוח של המשרד, והאב הביא את הנאשם שיטפלו בו במשרד. עו"ד נגולה העיד כי אינו יודע מול מי נפתח התיק במשרד אך ככל שהוא עסק בתיק הוא התנהל מול אביו של הנאשם "אני בתיק הזה הודעתי גם לאבא שהיתה פסילה" (פרוטוקול מיום 4.3.24 עמ' 15 שורות 10-11).
בחקירתו הנגדית העיד עו"ד נגולה כי אינו זוכר את התיק ספציפית, אך זוכר את אביו של הנאשם וכי התיק הגיע לטיפולו דרך אביו של הנאשם "היתה התנהלות של האב בתיק אחר שהוא טופל, שהאבא נאשם בתיק ובמסגרת שיחה עם האבא הודעתי לו שיש גם פסילה לילד" ובהמשך מסר כי ההודעה נמסרה לאב בהקלטה בואטסאפ (פרוטוקול מיום 4.3.24 עמ' 15 שורות 17-20). לשאלה מי החתים את הנאשם על יפוי כח? השיב עו"ד נגולה כי היה זה מישו מהמשרד, מאחר מחלקת תעבורה במשרד נסגרה אז אינו יודע אם יש תיעוד או רישום לגבי מי שהחתים את הנאשם. עו"ד נגולה מסר כי אומנם התיק התנהל כנגד הנאשם אך הוא מכיר את אביו של הנאשם אישית ולכן הודיע לאב על גזר הדין.



טענות הצדדים

7. לטענת ב"כ המאשימה אין חולק כי הנאשם נפסל מלנהוג עפ"י גז"ד מיום 18.11.20 בתיק 2858-04-20 למשך 3 חודשים. עוד אין כי ביום 3.1.22 הנאשם נתפס כשהוא נוהג ברכב בזמן שהוא פסול מלהחזיק רישיון נהיגה. המחלוקת בין הצדדים הנה בשאלת הידיעה - האם ידע הנאשם על הפסילה. ב"כ המאשימה מציינת שהנאשם זומן כדין לדיון בו נשפט בהעדרו, בתיק המקור, שכן הוא חתום על טופס הזמנה לדיון. בנסיבות אלה, על הנאשם היה להתייבב לדיון, ומשלא התייבב היה עליו לעקוב אחר תוצאות המשפט. טענת הנאשם כי יפוי כח שהוגש בתיק המקור אינו חתום על ידו, נטענה מהפה לחוץ, שכן הנאשם לא הגיש חו"ד מומחה שתעיד כי החתימה על יפוי כח אינה חתימתו. יתרה מזאת, כעולה מסרטון מצלמת גוף (ת/4) שהוצג והנאשם אישר כי זה הוא מופיע בסרטון, הוא מאשר לשוטרי שידוע שעליו להפקיד את רישיונו. מכאן ברור לכל כי הנאשם ידע על הפסילה או לכל הפחות פעל ב"עצימת עיניים" של ממש עת לא בירר מה עלה בגורל המשפט שלו עת קיבל את הזימון לדיון.
8. לשיטת ההגנה, יש לזכות הנאשם מחמת הספק, נוכח קיומו של ספק סביר בדבר ידיעת הנאשם על דבר הפסילה. לטענתה, הנאשם לא ייפה את כוחו של עו"ד לירום סנדה, לא חתם לו על יפוי כח ולכן לא היה מודע לכל ההליך ולפס"ד. לטענת הסנגור אין ליתן משקל לסרטון מצלמת גוף ת/4 שכן הסרטון ערוך ולא מצלם את האירוע מתחילתו ועד סופו, וכן הנאשם לא הוזר ע"י השוטרי בטרם מסר את דבריו ולכן א ניתן להשתמש בדבריו לשוטרי. ההגנה מפנה לנ/1 ממנו עולה כי אומנם הנאשם כשיר שכלית לעמוד לדיון אך נמצא בתפקוד גבולי. ההגנה הפנתה לעדותו של עו"ד נגולה אשר אישר כי התנהל מול אביו של הנאשם והודיע לאביו של הנאשם על הפסילה. כעולה מנ/1 הנאשם אינו בקשר עם אביו שנים רבות, לפיכך כלל לא ידע על הפסילה. לאור האמור הרי שגז"ד המקורי בדבר הפסילה הינו VOID שכן הנאשם מעולם לא חתם על יפוי כח למשרד סנדה שייצגו אותו בהליך. דיון והכרעה
9. לאחר ששמעתי את העדים לפני ועיינתי בחומר הראיות, וקראתי את סיכומים מצאתי שהוכח לפני, מעבר לכל ספק סביר, שהנאשם ידע שהוא פסול לנהיגה במועד האירוע וכי גרסתו אינה מהימנה בעיני ואבאר מטה.
10. כאמור, אין מחלוקת עובדתית בין הצדדים, ובהתאם לגזר הדין בתיק המקור, תיק 2858-04-20 (ת/3), מיום 18.11.20 הנאשם נפסל מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה למשך 3 חודשים. כך גם אין מחלוקת בין הצדדים שהנאשם נהג ביום 3.1.22 בשעה 16:06 לערך בצומת אחד העם וככר המייסדים מדרום ראשון לציון לצפון. השאלה שיש לדון בה היא האם הוכחה המאשימה שהודע לנאשם על פסילתו.



רקע משפטי

11. מרבית עבירות התעבורה הן עבירות מסוג "אחריות קפידה", עבירות שאינן דורשות הוכחת היסוד הנפשי של המבצע. בעבירה של "נהיגה בזמן פסילה" קבע המחוקק שנדרשת מחשבה פלילית מסוג מודעות. קרי, ידיעה בפועל של הנהג שהוא נוהג תחת פסילה.
- הוראת סעיף 67 לפקודת התעבורה קובעת כלהלן:
- "מי שהודע לו שנפסל מקבל או מהחזיק רשיון נהיגה, וכל עוד הפסילה בתקפה הוא נוהג ברכב שנהיגתו אסורה בלי רשיון לפי פקודה זו, או מי שנוהג בניגוד לתנאים שנוספו ברשיונו כל עוד הם בתקפם, או מי שהודע לו כי נפסל מהחזיק ברשיון רכב וכל עוד הפסילה בתקפה הוא משתמש באותו רכב או מרשה להשתמש בו, או מי שנהג או הרשה לאחר לנהוג ברכב בניגוד להודעת איסור שימוש או צו איסור שימוש, דינו - מאסר שלוש שנים או קנס מאה אלף לירות, או שני הענשים כאחד."
- על האופן בו יש להסיק קיומה של ידיעה, עמד בית המשפט העליון ברע"פ 2514/92 "מ"י נ' מרדכי רחמים", פ"ד מו(3), 771, מפי הש' שמגר:
- "קיומה של ידיעה יכולה להיות מוסקת מהודיה מפורשת של הנוגע בדבר או מעדותו הישירה של מי שהשמיע דבר נשוא הידיעה באוזני הנאשם, אולם יכול גם והיא תלמד מן המסקנה ההגיונית העולה בתוך מערכת הנסיבות העובדתית. בחינה זו אין בסעיף 67 הנ"ל כדי לגרוע מן הסמכות הכללית של בית המשפט להסיק את דבר קיומה של ידיעה או דבר קיומה הסמוי של כוונה בליבו של העבריין, מתוך מכלול העובדות שהוכחו בבית המשפט".
- כעולה מהאמור, עבירה של נהיגה בזמן פסילה מתגבשת עם קיומה של ידיעה על הפסילה. על קיומה של הידיעה יכול בית המשפט להסיק מתוך מכלול העובדות שהוכחו לפניו, וידיעה זו כוללת בחובה אף מי שהומצאה לו הודעה כדין בדבר פסילתו.
12. נדון תחילה בשאלת הזימון לדיון, בו נשפט הנאשם בהעדרו, והאם זומן הנאשם כדין לדיון, ולאחריה נדון בשאלה האם הנאשם ידע על הפסילה אם לאו.
- הזימון לדיון בו נשפט הנאשם
13. תחילה ציין הנאשם בעדותו שכלל לא היה מודע לתיק המקור (תיק 2858-04-20) ולא היה מודע לדוח בגינו נפסל. בהמשך עדותו לאחר שצפה בסרטון אישר כי ביום 12.3.20 קיבל הזמנה לדיון מהשוטר להתייצב בביהמ"ש לדיון בתיק המקור (ראה פרוטוקול מיום 4.3.24 עמ' 11-12).
- הנאשם לא התייצב לדיון למרות שזומן כדין ובית משפט יכול היה לשפוט אותו בהעדר. אולם לדיון התייצבה עו"ד פפקין וגז"ד ניתן בנוכחותה.



- ידיעתו של הנאשם על הפסילה
14. אין מחלוקת כי בתיק 2858-04-20 הופקד יפוי כח חתום לעו"ד סנדה, ביום 18.11.20 התייצבה לדיון עו"ד פפקין ממשרד עו"ד סנדה, הודתה בשמו של הנאשם בעובדות כתב האישום, וביקשה לכבד את ההסדר טיעון. יתרה מכך כעולה מפרוטוקול דיון מיום 18.11.20 עו"ד פפקין ביקשה להתחשב בנאשם "מבקשת לכבד את ההסדר. להתחשב בשני הרכיבים האחרים, מצב כלכלי קשה, בלי עבודה עקב הקורונה, אין לו עבר מכביד יחסית" (ת/3). באותו דיון דינו של הנאשם נגזר בין היתר ל-3 חודשי פסילה בפועל.
- אלא שטענת ההגנה החתימה על יפוי כח לעו"ד סנדה אינה חתימתו וכי הוא כלל לא פנה למשרד עו"ד סנדה ולא ביקש שייצגו אותו בתיק.
- אציין כי הנאשם לא הביא חו"ד מומחה שתתמוך בטענתו בדבר זיוף חתימתו. עוד אציין כי טענתו זו של הנאשם מעלה תמיהה מקום בו עו"ד פפקין מפרטת את נסיבות אישיות של הנאשם ומבקשת להתחשב בו. אומנם עו"ד נגולה, אשר ניהל את מחלקת התעבורה במשרד עו"ד סנדה, העיד כי היה בקשר עם אביו של הנאשם ומסר לאביו של הנאשם הודעה בדבר הפסילה אך אין הדבר הסותר כי הודעה בדבר פסילה נמסרה גם לנאשם. שכן הנאשם עצמו במפגש עם השוטרים ביום 3.1.22 לאחר שנמסר לו כי נוהג בפסילה אמר כי אינו מודע לפסילה ובהמשך "אני יודע אני צריך להפקיד את הרישיון" (ת/4 ות/2) וכאשר נשאל מדוע לא אמר לשוטר שאינו נוהג בפסילה? לא מסר הסבר ענייני והשיב כי "לא אוהב לדבר עם השוטרים" (פרוטוקול מיום 4.3.24 עמ' 13 שורות 28-30).
- יתרה מכך, הנאשם לא הביא כל אסמכתא המעידה על כך שפנה לביהמ"ש בתיק 2858-04-20 בבקשה לבטל את פס"ד וכי פסה"ד אכן בוטל, שכן כפי טענתו לא חתם על יפוי כח לעו"ד סנדה.
15. בפ"ל (תעבורה ב"ש) 7760-10-14 "מדינת ישראל נ' שריף אבו עראר" (מיום 21.9.15), התייחס בית המשפט ליחסי השליחות השוררים בין בעל דין לבין עורך הדין, במסגרתם על השלוח לגלות כל ידיעה ולמסור לו כל מסמך שנוגע לנושא השליחות. במסגרת יחסי שליחות אלה, ציין בית המשפט, שעורך הדין מחויב למסור לנאשם כל ידיעה או מסמך הנוגעים למשפטו, מתוקף תפקידו כשלוח.
- בנסיבות אלה, מכח יחסי השליחות, חזקה שעורך דינו של הנאשם שבפיו ניתן גז"ד מסרה לנאשם את תוכנו של גזר הדין, שכלל את רכיב הפסילה.
- אוסף כי סעיף 237(ב)(לחסד"פ קובעת:
- "מסירת המסמך לידי סניגור הנאשם, או מסירתו במשרד הסניגור לידי פקידו, וכן משלוח מכתב רשום עם אישור מסירה לפי מען משרדו, כמוה כהמצאה לנאשם, זולת אם הודיע הסניגור לבית המשפט, תוך חמישה ימים, כי אין ביכלתו להביא את המסמך לידיעת הנאשם."
- הנאשם לא הציג בפני כל הודעה מטעם עו"ד פפקין או עו"ד אחר ממשרד סנדה כי אין לא היה ביכולתה להודיע לנאשם על הפסילה.
- זאת ועוד, ההגנה לא מצאה לנכון להגיש חו"ד מומחה שתתמוך בטענתה כי הנאשם לא חתם על יפוי כח, לא מצאה לנכון לזמן את עו"ד פפקין שהופיעה בתיק המקור לעדות, לצורך תמיכה בגרסתה, ויש בכך כדי לתמוך בגרסת התביעה, שהנאשם ידע על תוכנו של גזר הדין.
- עוד אוסיף שהנאשם ידע שמתנהל כנגדו הליך בתיק המקור, משלא התייצב לדיון, היה מוטל עליו לברר את תוצאות משפטו. לפיכך, אני קובעת שהנאשם ידע על הפסילה.
- סוף דבר
16. הוכח לפני שהנאשם ידע על הפסילה, ומכאן שנהג באירוע נשוא כתב האישום שבפני כשהוא בפסילה. בהינתן האמור, אני מרשיעה את הנאשם בעבירה שמיוחסת לו בכתב האישום, נהיגה בזמן פסילה.
- ניתנה היום, כ"ד כסלו תשפ"ה, 25 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.