

## תת"ע (תל אביב) 7507-08-22 - סעד עומר נ' מדינת ישראל

תת"ע (תל-אביב-יפו) 7507-08-22 - סעד עומר נ' מדינת ישראל שלום תל-אביב-יפו  
תת"ע (תל-אביב-יפו) 7507-08-22

سعد עומר

נ ג ד

מדינת ישראל

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה תל-אביב-יפו

[11.12.2024]

כבוד השופטת רות וקסמן

החלטה

מبدأ וركע

1. בפני בקשה לסיוג פסילה, באופן שתחול על רכב העבודה, מסווג מפעיל טלסקופי, באתר עבודה של חברת "עומר הבונים בע"מ", שלטענת ב"כ המבקש הינו אתר סגור, מגודר ומצולם עם שער ושומר בכניסה, הממוקם ברח' גראנט 12, אזור התעשייה הר טוב א', בית שימוש.

2. כנגד המבקש הוגש כתב אישום ביום 12.8.22 בגין נהיגה בפסילה בגין לסייע לפקודת התעבורה [נוסח חדש] תשכ"א - 1961 (להלן: "הפקודה").

3. ביום 1.2.22 נposal המבקש מלנהוג במשך 6 חודשים על פי גזר דין בתיק תת"ע 21-09-202670 שנית בבית משפט השלום לתעבורה - חדרה (כב' השופט אחטר), לאחר שה המבקש חזר מכפירה והודה במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של נהיגה ב מהירות של 198 קמ"ש בmph 110 קמ"ש בדרך מהירה, בגין לתקנה 54(א) لتיקנות התעבורה, כאשר היה מיצג על ידי סניגור מטעמו.

טייעוני הצדדים

4. לאחר שבית המשפט השלים לתעבורה - חדרה, דחה את בקשה המבקש לנוכח את הפסילה המנהלית בדיעבד חזר בו המבקש מכפירה בתיק דן ביום 19.6.23 והודה בעבירה של נהיגה בפסילה.

5. לבקשת בא כוח המבוקש הופנה המבחן לשירות המבחן לקבלת תסקير, בו הומלץ על של"צ וצו מבחן למשך שנה, במסגרתו ישתתף בקבוצת "נסעה במבחן", קבוצה פסיכו חינוכית הממוקדת בנושא של מניעת רצידיבים בעבורות תעבורה. כל זאת לצד הארכת מאסר על תנאי בן חודשיים התלו ועומד נגדו. בתסקיר ציינו נסיבות חייו של המבוקש, היותו רוקן בן 23, בן בכור מתחう 4 ילדים להורים גrownim, ללא קשר עם אביו שרצה מאסר בפועל, בגין עבירות אלימות במשפחה. המבוקש ומשפחתו מתגוררים בדירה שכורה ولو אם נכה במצב רפואי מורכב אוטה מלאה המבוקש לבדיקות רפואיות. כמו כן צוין כי המבוקש עובד במקום העבודה במשך 4 שנים כעוזר בטיחות באתר בנייה, עוזר ניהול בנייה ומפעיל כל' כבד, לפני כן עבד בראשת מזון "רמי לוי" בכפר סבא וכן בהרכבת ספסלי רחוב בתל אביב (ראה תסקיר מיום 2.4.24 עמ' 1 פסקה אחרתה).
6. ביום 3.11.24 הודיעו באי כי הצדדים לבית המשפט, בנסיבות המבוקש, כי הגיעו להסדר טיעון, ועתרו במשותף להטיל על המבוקש את העונשים הבאים: הארכת מאסר על תנאי בן 2 חודשים מהרשעה קודמת מס' 1 שניתנה על ידי בית משפט השלום לתעבורה - חדרה בתיק 1.2.22 מיום 2670-09-21 ועד בשתתיים נוספים, פסילה בת 9.5 חודשים, פסילה על תנאי וקנס לשיקול דעת בבית המשפט.
- הסדר זה איזן נכונה בין הארכת רכיב המאסר על תנאי ומשך הפסילה.
- ב"כ המבוקש לא העלה את נושא הסיווג ולא בצד'.
7. ביום 3.11.24 נגמר דין של המבוקש על ידי, כאשר החלטתי לכבד את הסדר הטיעון וגזרתי על המבוקש את העונשים הבאים: פסילה בת 9.5 חודשים, פסילה על תנאי בת 5 חודשים למשך 3 שנים, הארכת מאסר על תנאי בן 1.2.22 חודשים, בהרשעה מס' 1 שניתנה על ידי בית משפט השלום לתעבורה - חדרה בתיק 1.2.22 מיום 2670-09-21 ועד בשתתיים נוספים, פסילה בת 9.5 שנים.
- ובהקשת ב"כ המבוקש, ניתנה למבוקש אורכה להפקדת רישון הנהיגה עד ליום 3.2.2025, להתארגנות ו-90 ימים לתשלום הקנס.
8. ביום 14.11.24, הגיע המבוקש באמצעות בא כוחו, ביקש לסייע הפסילה באופן שיאפשר למבוקש לנוהג על מפעיל טלקופי במסגרת עבודתו. עיקר נימוק המבוקש בבקשתו היה שהאחראי במקום עבודתו הבahir לו כי אם לא יקבל את סיוג הפסילה המבוקש, הוא עלול לאבד את מקום עבודתו.
- צורף לכך מכתב מהמעביד שבשוליו רשום שם החברה, ללא חתימת מורשי החתימה, ולא תדפיס מרשם החברות לזהות המורשים.
9. ביום 19.11.24, הסכימה המשיבה לבקשתה בnimok ש"זה היתר שיש למבוקש".
- דיון והכרעה
10. סעיף 36 לפקודה קובע:
- "הטיל בית המשפט פסילה או פסילה על תנאי מלקלבל או מהחזקך רישון הנהיגה, יטיל את הפסילה כאמור לגבי נהיגה ברכב מכל סוג שהוא; אולם רשאי בית המשפט, בסיבות מיוחדות, שיפרש בפסק הדין, להורות כי הפסילה לא תחול לגבי נהיגת הרכב מסוים או לגבי סוג מסוים שלרכב" (הדגשה שלי - ר.ו.).

כלומר, בית המשפט רשאי להורות, כי בהתקיים נסיבות מיוחדות שנומקו בפסק הדין, תסוג הפסילה לגבי רכב וסוג מסוים. מכאן עולה כי סיווג הפסילה צריך שיהיה במעמד גזר הדין ואין מקום לכך לאחר שבית המשפט קם מכסאו (ראה עפ"ת (מחוזי ת"א) 11-06-47819 ליאור נמדר נ' מדינת ישראל (פורסם בנבוי) (14.7.11). (ההדגשה שלי - ר.ו.).

11. **ברע"פ 575/13 יוסף סיגבקר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבוי) (24.1.23) נדחתה על ידי בית המשפט העליון, בקשה לרשות ערעור ונקבע כי :

"לנוכח זאת סבורני, כי צדקו הערכאות הקודמות שלא עתרו לבקשת שעונייה סיווג עונש הפסילה, וקבעו, כי יש להעדיף במקורה Dunn את אינטראס הרرتעה על פני עונייה הפרטיא של המבחן. קביעה זו מתחזקת לנוכח החשיבות הנודעת לכבוד הסכמים שעוניים הסדרי טיעון, כפי שנקבע, לא אחת, בפסקוקויש של בית-משפט זה".

12. **בעפ"א 124/08 (חי) פדידה מרדיי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבוי) (8.9.08) (להלן: "פרשת פדידה") נקבעו קווים מנחים לסיווג הפסילה לאחר גזר דין:

"ראשית, מידת המ██וכנות מהנאשם, קר שכלל שמידת המ██וכנות עלה, קר יטה בהם"ש שלא לסיג את הפסילה. שניית, משך תקופת פסילה, ככל שהתקופה תהיה ארוכה יותר יתכן והיה מקום לסיג את הפסילה, גם אם לתקופה חלקית. שלישיית, האם הסיווג יrokes מתוכן את עונש הפסילה ובין היתר האם תנאי הסיווג מתוחמים מבחינת זמן ומקום. ככל שבקשת הסיווג מתייחסת לסוג מסוים ופרטיו של רכב וכאשר השימוש בו יהיה מתוחם מבחינה המקום והזמן, קר אפקטיביות הפסילה עולה וכן הסיכון מהנאשם יפחח באופן משמעותי להגרם כתוצאה מדחית הסיווג והאם מדובר בנזק מוכח. טענה זו נשמעת לעתים קרובות,ברי שככל פסילה עלולה להביא לנזק כלכלי לנاسם ולעתים נזק זה מתעצם כאשר כלי הרכב מהוותeli עבודה שמאפשר לנاسם יכולת תנועה חופשית או מדור פרנסה כמו נהג מונית, יחד עם זאת, נזק כלכלי בלבד אינו מצדיק סיווג ויש לבחון כל מקרה וניסובותיו". (ההדגשה שלי - ר.ו.).

13. בעניינו, אמן מדבר בבקשת לסיווג הפסילה למפעיל טלסקופי, בדומה ל"פרשת פדידה" בה הבקשת אמנה התקבלה, אך אין להתעלם מכך שב"פרשת פדידה" הורשע הנאשם בעבירה של נהיגה בשכרות, כאשר העבירה במקורה Dunn הנהגה נהיגה בפסילה, ולכן אבחן את הקווים שנקבעו ב"פרשת פדידה":

א. מידת המ██וכנות מהנאשם: כלל ידוע הוא שמידת המ██וכנות העולה מנאשם שנוהג בפסילה חמורה היא. נהיגה בפסילה הנהga מן העבירות החמורות שבפקודה ומצבעה על אדם שמלזול בחוק ובהוראת בית משפט. נהיגה בפסילה מס肯 הנהג שכבר הוכית כי חוקי התעבורה אינם נר לרגליו את שלום הציבור, נהגים והולכי רגל כאחד. הוא מוכיח כי לא ניתן להרחקו מהכבד כל עוד הדבר תלוי ברצונו הטוב. ראה **בע"פ 6115/06 מדינת ישראל נ' ابو לבן**.

על פי הتفسיר, המבקש עבד כעוזר בטיחות, מפעיל רכב כבד כך שמסוכנותו גדלה משביעת העבירה בהיותו עוזר בטיחות. עצם האישור לסייע פסילה באותו מתחם, מעמידה בפניו "מכשול בפניו" שכן בכל מצוקה קטנה של המעביר, יلحق הוא עליו לעובד על כל אחר, באյום שאם לא יעשה כן, עלול הוא לאבד את מקום עבודתו, כפי שעשהเคย. מי יתקע כפ' לדיננו שיעמוד במגבלת של הסיווג עת בהיותו עוזר בטיחות לא כיבד את החוק וזו בית משפט?!

ב. משך תקופת הפסילה: בעניינו, הינו קצר בהרבה מ"פרשת פדייה" שם משך הפסילה היה שנתיים, ובמקרה דן הינה 9.5 חודשים, שיתחולו לבקשת המבקש שביקש זמן להתרוגנות רק ביום 3.2.25. תקופה זו מאפשרת למבקש להפסיק ולעבד עד למועד זה, ובזמן זה להתרוגן ולמצוא עבודה שנייה שימושה ברכב בדומה לעבודות הקודמות בהן עבד כפי שצווין בתסקיר, ברשות מזון או התקנת ספליים ובהתאם כוון סטודנט להנדסה, עומדות לפניו שלל עבודות בהוראה.

לענין הטענה לsicci לאובדן עבודתו, הרי שהדבר צפוי לכל אדם שנפלט מלנהוג ופרנסתו מקורה ברכב כלשהו קל וחומר בתפקידו כעוזר בטיחות היה עליו לחת את הדעת טרם ביצוע העבירה, שהינה עבירה רצונית.

ג. האם הסיווג יוחקן מותalcon את עונש הפסילה והאם תנאי הסיווג מתחומים מבחינת זמן ומקום: למרות שתנאי הסיווג בקשה לכארה, מתחומים מבחינת מקום וזמן העבודה, סבורתני שקבלת הבקשה במרקחה דן תרוקן מותalcon חלק לא מבוטל מעונש הפסילה, ותקהה במידה רבה את חומרת העונש, זאת לאור העובדה כי מדובר בעבירה של נהיגה בפסילה מלכתחילה (בניגוד לפרשת פדייה, שם מדובר בעבירות שכורת).

יודגש כי עצם העובדה המבקשת עוזר בטיחות שביעת עבירה בהיותו בתפקיד זה, מטילה ספק ביכולתו עמידתו לעבוד על מפעיל טלסקופי, שעה שעדיינה עבד על רכב כבד.

למעלה מן הצורך, לא נמצא צילום העבודה ואסמכתא כי הינו סגור ומוגדר, לא צורף רישיון רכב למפעיל טלסקופי ככל וכלי זה מהיבב רישיון או אישור שאין צורף ברישויון, לא צורף אישור רישיון רכב למפעיל רכב כבד, לא צורפה תעודה כי הינו עוזר בטיחות באתר ועובד מנהל בניה, לא צורפה עדמת קצין הבטיחות הממונה עליו לאחר ביצוע העבירה, אישור המעביר לשכארה צורף איינו חתום, לא צורף תדייס רשם החברות לזהות מורשי החתימה, ככל והיה נחתם וכו'.

ד. מידת הנזק שעלול להיגרם כתוצאה מדחיתת הבקשה והאם הוא מוכח: לא נעלו מעין נסיבות חיוו הקשות של המבקש המציגות בתסקיר, העובדה שהינו מפרנס את משפחתו ומשך הזמן בו הוא עובד במקום עבודתו הנוכחי, אך יחד עם זאת המבקש הינו אדם צעיר ורווק, ללא ילדים וללא אחיהם נספחים, היכולים לסייע, שיכל למצוא עבודה אחרת בנקל. וכן, הנזק שייגרם לבקשת מאין קבלת הבקשה אינו גדול. בפניו כאמור, אופציית רבות אחרות ודאי זמן למצוא עבודה אחרת, בשל האורכה שקיבל להפקדת רישיונו ו בשל רകעו בעבר, כפי שנרשם בתסקיר עבודה ברשות מזון, התקנת ספליים.

חזקה כי לנוכח מצוקת עובדים בענף הבניה, לנוכח CISROU יקלט בקהלות בתום הפסילה במקום זה או אחר, במיעודו בהיותו סטודנט ללימודיו הנDSAי בניין.

ה. העבירה כאן בוצעה פחות משנה ומה策ה מאז שהורשע בהήגעה בפסילה, כאשר עסקינו בבחור צעיר בן 23, האוחז בראשון נהיגה משנת 2019.

14. הבקשה מוגשת כתעט לאחר שבית המשפט סיים מלאכתו וקם מכיסאו, ולאחר שניתן גזר דין שבסיסו בהסדר טיעון בהסתמכת הצדדים, וזאת מבלתי שהמבקש עתר לסייע הפסילה בשום שלב קודם לכן ולא בצד, כאשר גזר הדין אין נוכנה בין הרכיבים של הארכת מסר על תנאי ומשך הפסילה.

15. אשר על כן, סבורתני כי במקורה דין, יש ליתן עדיפות לאינטראס הציבורי וההרנתעת של פני עניינו הפרטיא של המבוקש, ולכבודם של הסדרי טיעון כפי שנקבע בפסיכה רבות, לסופיות הדיון, למניעת אחיזת הסנגור בחבל משתי קצויותו, כאשר מחד, מבקש הסנגור לכבד את הסדר הטיעון שערק עם המדינה ומайдך, מבקש לסתות ממנו ברכיב שנוח לבקשת. אימוץ גישה זו פוגע באמון הציבור ובערכת בתיה המשפט (ראה פרשת סיגבקר), בנוסף, גזר הדין כאמור,amazon בין הרכיבים, דחה את ביצוע הפסילה, וcut בעצם הסיווג מתקעקע אותו בהתעלם מהיות המבוקש עוזר בטיחות שمعد.

בעצם הגשת בקשה מסווג זה לאחר כיבוד הסדר הטיעון שגובש באופן מושכל ומאוזן וגזרת הדין בהתאם הרוי על אף הסכמת המשבה לסיוג הפסילה, הסכמה שאינה מנומקת כדיבע, אינה מתמודדת עם הדרישת ל"טעמיים מיוחדים", מתעלמת מהיות המבוקש עוזר בטיחות שمعد, מהעובדה שהבקשה מוגשת לאחר אישור הסדר הטיעון, שמazon בין הרכיבים שעיה שבית המשפט כבר קם מכוסאו.

16. יעיר כי הבקשה מוגשת טרם הפרק דין לחלוות ולא נסגרה דלתו של המבוקש להגשת ערעור, היא דרך המלך כאשר מדובר בפסק דין שניית במעמד שני צדדים, זכות זו עומדת לבקשת עליון השונש הושת עליון במסגרת הסדר טיעון.

לאור האמור לעיל, הבקשה נדחת.  
ניתנה היום, י' כסלו תשפ"ה, 11 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.