



תת"ע (צפת) 6809-05-25 - מדינת ישראל נ' בסט קאר חברה לשרותי רכב בע"מ

תת"ע (צפת) 6809-05-25 - מדינת ישראל נ' בסט קאר חברה לשרותי רכב בע"מ
תת"ע (צפת) 6809-05-25
מדינת ישראל

נגד

בסט קאר חברה לשרותי רכב בע"מ
בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בצפת
[21.09.2025]

כבוד השופט יוסף יעקבי
החלטה

1. לפניי בקשה לביטול כתבי האישום מחמת התיישנות.

2. מדובר בעבירת מהירות, אשר צולמה במצלמת א'.3.

3. ביום 15.3.24 נעתר בית המשפט לבקשות להארכת מועד להישפט.

4. המבקשת טוענת כי היה על המאשימה להגיש את כתב האישום תוך שנה מיום הארכת המועד ומכיוון שכתבי האישום הוגשו בחלוף שנה, יש התיישנות.

5. בתגובתה, מתנגדת המשיבה לבקשה וטוענת כי המועד הקובע הינו המועד שבו נשלחה למבקשת הזמנה לדיון, דהיינו, ביום 19.1.25.

דיון והכרעה:

לאחר ששקלתי את טענות הצדדים ועיינתי בתגובות בכתב, החלטתי לדחות את הבקשה.

6. סעיף 230 לחוק סדר הדין הפלילי קובע:

"הודיע אדם לפי סעיף 229(א) שברצונו להישפט על העבירה, תישלח לו הזמנה למשפט תוך שנה מיום שנתקבלה הודעתו; בית המשפט רשאי, לקיים את המשפט גם אם אותו אדם ביקש להישפט באיחור, ובלבד שהתקיימו התנאים האמורים בסעיף 229(ה), בשינויים המחויבים, או מנימוקים מיוחדים אחרים שיפרט בהחלטתו. הורשע האדם בבית המשפט על העבירה ונגזר דינו לקנס, לא יפחת הקנס מהסכום הנקוב בהודעת תשלום הקנס, אלא אם כן ראה בית המשפט נסיבות מיוחדות המצדיקות הפחתתו".

7. מקובלת עליי קביעתה של כבוד השופטת עספור בתיק תת"ע 8915-09-23 ולפיה, מרגע שניתנה הארכת מועד להישפט, זהו המועד הקובע למניין ההתיישנות.

8. מכיוון שהארכת המועד ניתנה ביום 15.3.24 וההזמנה למשפט נשלחה ביום 15.1.25, לא חלפה במקרה זה שנה ועל כן, לא התיישן כתב האישום ועל כן, כפי שציינתי לעיל, דין הבקשה למחיקת האישום מחמת התיישנות להידחות.

9. בשולי הדברים אך לא בשולי חשיבותם אעיר, כי בהתאם לסעיף 225(א) לחסד"פ, לא ניתן יהיה להסב את הדו"ח על שם הנהג בפועל, אם חלפו שנתיים מיום ביצוע העבירה.

10. מכיוון שבמקרה זה, חלפו שנתיים מיום ביצוע העבירה, הרי שקיומו של ההליך שבפניי, הוא עקר.

11. עוד אציין, כי בהתאם לסעיף 229(ג) לחסד"פ, הסמכות היחידה לביטול הדו"ח והסבתו על שם הנהג בפועל, הינה של תובע מיוחד שמונה לעניין זה על-ידי היועמ"ש לממשלה, לפיכך, אין לתובע תעבורה המופיע באולמו של בית המשפט לתעבורה, את הסמכות הנדרשת לביצוע הסבת דו"ח לאחר.

12. אשר על כן, מכיוון שבידי הנאשמת במקרה שבפני הוכחות, לפיהן אחר נהג ברכב, שאם תוכחנה, תהיה תוצאת ההליך בסופו של יום זיכוייה של הנאשמת, אני מציע למאשימה לשקול המשך ההליכים בנסיבות תיק זה, שכן, אם יתברר שהגשת כתב האישום מחדש נעשתה מבלי שהיה יסוד לאישום, יתכן ויוטלו הוצאות, אני מציע למאשימה לשקול המשך ההליכים בנסיבות תיק זה, שכן, אם יתברר שהגשת כתב האישום מחדש נעשתה מבלי שהיה יסוד לאישום, יתכן ויוטלו הוצאות.

ניתנה היום, כ"ח אלול תשפ"ה, 21 ספטמבר 2025, בהעדר הצדדים.