

## תת"ע (צפת) 2356-08-23 - מדינת ישראל נ' דיאר עית

תת"ע (צפת) 2356-08-23 - מדינת ישראל נ' דיאר עית שלום צפת

תת"ע (צפת) 2356-08-23

מדינת ישראל

נ ג ד

דיאר עית

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לטעורה בצפת

[17.07.2024]

כבוד השופט יוסף יעקב

החלטה

1. בפני בקשה לביטול פסק דין שניית בהעדר ביום 16/5/24.
  2. המבקש הגיש בקשתו ביום 25/6/24 וסרק אותה תחת הכותרת יפו כח בנט ועל כן היא לא הובאה לעיון.
  3. ביום 16.7.24 הגיע המבקש בקשה נזעתם למתן החלטה לאחר שלטעنته חלפו 10 ימים מיום שהוגשה.
  4. בבקשתה לביטול פסק הדין נכתב בסעיף 2, כי לעניין אי ההתייצבות טוען המבקש 5 טענות חלופיות:
    - הachat- כי קיבל מהשופט את ההזמנה אך שכח אותה בניידת השניה- כי לא קיבל את ההזמנה מהשופט השלישי- כי לא הסבר לו על ידי השופט כי מדובר בהזמנה לדין
    - הרביעית - כי לא זכר שעלו להתייצב לדין
    - וחמישית- כי לא ידע שהוא חייב להתייצב
  5. בסעיפים 3 ו-4 הוסיף שתי טענות נוספות:
    - הachat- כי סבר שיקבל הודעה קנס
    - השנייה - כי לא זכור לו לקבל מועד מועד למשפט
  6. באשר למועד שבו נודיע לו על פסק הדין טען כי אבי קיבל בדייר רגיל הודעה על פסק הדין.
  7. לעניין סיכוי ההגנה טען כי יש לו טענות כבדות משקל.
  8. ולבסוף הוסיף כי אם לא יבוטל פסק הדין יגרם לו עיונות דין.
  9. כעולה מן הדוח שרשם השופט ביום 23/4/23 נעצר המבקש, בהיותו נהג חדש כשהוא מסיע נוסעים מעל המotor שלו צדאו לא היה מלאה כדרישת החוק.
  10. בהזמנה לדין וכותב האישום נכתב כי הוא מזמין לבית המשפט בצפת ליום 19/9/23 ساعה 09:00 על מנת להישפט. המבקש סרב לחתום על קבלת הדוח.
  11. במועד האירוע בוצע למבקר שימוש על ידי קצין אשר החליט לפסול אותו מנהלית. לבקשתו, הוגג בפני טופס השימוש ובו בראש הדף בצד השמאלי שלו מופיע גם כן תאריך המשפט.
  12. ביום 19/9/23 לא התיאץ המבקש ובית המשפט הורה על זימונו מחדש לאור הספק שבאי חתימתו על הזימון.
  13. המבקש זמן מחדש ליום 16/5/24 ساعה 09:30 והזמין התקבל אצלו ביום 15/10/23 בדייר רשות עם אישור מסירה עליו הוא חתום.
- מכאן, שכן טענותיו באשר לאי הגעתו לדין, אין נכונות, בלשון המטה!
14. בהעדר התייצבות, נשפט המבקש בהעדרו והעונש שביקשה המאשימה נגדו אף היא נמוך מעונש המינימום שקבעו לצד העברה שביצע ובה הורשע.
  15. התובע בהגינותו אף ביקש כי מעונש הפסילה שהוטל ינוכו ימי הפסילה המנהלית שרצה. מכאן שאף טענתו לעיונות דין אין בה ממש!
  16. ביום 29/5/24 קיבל המבקש לידי את פסק הדין ואף חתם על אישור המסירה, כך שטענתו בעניין קבלת פסק הדין על ידיו אף היא איננה אמת.

17. אין הבקשה מפרטת סיכוי הגנה ונראית כי לאור האישום גם אין כאלה.  
הבקשה נדחתת.

לאור התנהלות המבוקש, אי אמירת אמת בטענהו טענותיו העובדיות החלופיות והטרחותו של בית המשפט, הנני  
מחיב את המבוקש בתשלום הוצאות בסך 2000 ₪ לטובת אוצר המדינה, שישולם על ידו תוך 30 יום.

על המבוקש להפקיד רישיונו בהתאם להוראות פסק הדין ובית המשפט שב ומזהיר אותו לבלי נוהג בזמן פסילה  
ניתנה היום, ו"א תמוז תשפ"ד, 17 ביולי 2024, בהעדר הצדדים.