

## תת"ע (פתח-תקוה) 14210-05-23 - מדינת ישראל נ' רוני סמסונוב

תת"ע (פתח-תקוה) 14210-05-23 - מדינת ישראל נ' רוני סמסונוב שלום פתח-תקוה

תת"ע (פתח-תקוה) 14210-05-23

מדינת ישראל

נ ג ד

רוני סמסונוב

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לעבורה מחוז מרכז פתח-תקוה

[19.06.2024]

כבוד השופט עמית בר

החלטה

לפני בקשה לביטול פסק דין שניית בהעדר.

בתאריך 16.6.24 הורשעה המבוקשת שלא בנווכותה לאחר שלא התייצבה לדין אליו זומנה.

על פי המפורט בכתב האישום בתאריך 15.3.23 בשעה 17:35 בכביש 6 נהגה המבוקשת, תוך כדי שהיא נמלטה משוטר שכרח לה לעצור.

הADB טענה כי לא קיבלה את הדוח מהשוטר אשר עצר אותה מצד הכביש. עוד טענה שלא עצרה לבקשת השוטר

מאחר ובמקום לא היו שלוים. עוד טענה להתנהגות אגרסיבית של השוטר כלפייה.

המשיבה (ה마שימה) התנגדה לביטול גזר הדין וציפה סרטון מצלמות גוף של השוטר, בה הוא נראה מוסר לה את הדוח.

צפיתי בסרטון מצלמת הגוף של השוטר.

בסרטון נראה השוטר מגיע לרכבה של המבוקשת ומוסר לה 3 דוחות ומניח אותם על לוח השעונים - הדשبورד.

בכל אחת העת נראה המבוקשת - המבוקשת, מחזיקה את הטלפון הנייד בידי מכoon לפני השוטר ונראה כי היא מצלמת את השוטר בעזרת הטלפון הנייד שלה, אולם לא ניתן לקבוע דבר זה בזודאות.

בכל מקרה המבוקשת קיבלה את שלושת הדוחות לידי - או ליתר דיוק הונחו ברכבה דרך שימוש הרכיב ליד הנגה על הדשبورד. טענת המבוקשת כי הדוחות לא נמסרו לה - כפי שמסרה בתצהיר בסעיף 5 אינם נכונים.

טענה של המבוקשת ( בסעיף 4 לתצהיר ) כי סבירה שהשוטר ויתר לה ועל הדוח לאחר ששכנעה אותו שלא ברחה ממנו ולכן לא נתן לה דוח, גם היא אינה נכוןה.

גם לא מצאתי חשש ממשי לעייפות דין. המבוקשת למעשה מודה שהחלטה שלא לעצור את הרכב למרות בקשה השוטר מכיוון שאין שוללים במקומות. בסרטון מצלמת הגוף של השוטר ניתן לראות שיש שוללים במקומות והדוחות נמסרו לה כאשר היא ישבת בתוך רכבת שחונה בשול הדרן.

הADB מבקשת בחירה שלא להתייצב לדין והורשעה שלא בנוכחותה עת בחירה שלא להתייצב לדין. עתה כפי שפרטה בבקשת תוצאות ההליך המשפטי הם אלה שמכבידים עליה.

אני רואה בחומרה את העובדה שעל מנת "לקבל" את יומה בבית המשפט טענה המבקשת טענות שסותרות את הנראת בסרטון.

לאחר שציפיתי בסרטון מצלמת הגוף, בו ניתן לראות באופן ברור כי המבקשת קיבלה לידיה את הדוח יחד עם שני דוחות נוספים, מצאתי לנכון להטיל על המבוקש תשלום הוצאות משפט.

הבקשה הוגשה ללא כל בסיס עובדתי. המבקשת אף צרפה תצהיר בו הצהירה שלא קיבלה את הדוח ועל כך שסבירה שהשופט וויתר לה על הדוח, כל זאת לאחר שהזירה על חובתה לומר אמרת אחרת תהיה צפiosa לעונשים הקבועים בחוק.

האמור בתצהיר המצורף לבקשת סותר באופן ברור את הדברים שניתנו לראות הסרטון.

אני מורה על תשלום הוצאות משפט בסך של 400 ₪.

ההוצאות ישולם תוך 30 יום מהיום. החוב מועבר למרכז לגבייה קנסות, אגרות והוצאות בשרות האכיפה והגביהה, בהתאם למועדים והתשלומים שקבע בית המשפט.

ניתן יהיה לשלם את הקנס בעבר שלושה ימים מעת גזר הדין לחשבון המרכז לגבייה קנסות, אגרות והוצאות בשרות האכיפה והגביהה באמצעות אחת מה דרכים הבאות:

- בכרטיס אשראי - באתר המקיים של רשות האכיפה והגביהה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il)
- מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון \*35592\* או בטלפון \*\*\*\*\*-\*\*\*-\*\*\*.
- במחזון בכל סניף של בנק הדואר - בהציג תעודה זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

הבקשה נדחתת.  
ניתנה היום, י"ג סיון תשפ"ד, 19 יוני 2024, בהעדר הצדדים.