



תת"ע (פתח תקווה) 12006-10-23 - מדינת ישראל נ' יוסף גטאו

תת"ע (פתח-תקווה) 12006-10-23 - מדינת ישראל נ' יוסף גטאו

תת"ע (פתח-תקווה) 12006-10-23

מדינת ישראל

נגד

יוסף גטאו

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה מחוז מרכז פתח-תקווה

[21.11.2024]

כבוד השופט עמית בר

החלטה

לפני בקשה של ב"כ הנאשם בהתאם לסעיף 158 לחוק סדר הדין הפלילי התשמ"ב - 1982, לפיה מבקש הנאשם שלא להשיב לאשמה.

בסעיף 158 לחסד"פ נכתב כך:

"נסתיימה פרשת התביעה ולא הוכחה האשמה אף לכאורה, יזכה בית המשפט את הנאשם - בין על פי טענת הנאשם ובין מיוזמתו.."

הסדר הכרונולוגי

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו כי :

"בהיותך נהג חדש צעיר, בשלושת החודשים האחרונים מיום קבלת היתר הנהיגה, נהגת ברכב הנ"ל בשעות הלילה ולא

ישב במושב הקדמי שלצידך מלווה כהגדרתו בפקודת התעבורה, בניגוד לסעיף 12 א 1 (ד) (2) לפקודת התעבורה."

בתאריך 7.10.24 התקיים דיון הוכחות.

כל מסמכי המאשימה הוגשו ללא חקירה נגדית. בין היתר הוגש בהסכמה, תע"צ 5/ת.

טענת ב"כ הנאשם:

בתום פרשת התביעה הגיש ב"כ הנאשם בקשה בכתב לפיה הוא מבקש שלא להשיב לאשמה. לדבריו (בסעיף 4

לבקשה), על המאשימה היה להוכיח את מועד קבלת הרישיון של הנאשם.



לדבריו מאחר ועניין זה לא הוכח ביקש לזכות את הנאשם כבר בשלב זה, בטרם ישיב לאשמה. טענת ב"כ המשיבה

ב"כ המאשימה הפנתה לתצ"ע, ממנו ניתן ללמוד, כי מועד קבלת רישיון הנהיגה היה בתאריך 4.4.23. אציין כהערה בשלב זה, כי ב"כ המשיבה צרפה לתגובתה הכתובה, צילום של התע"צ, אך לא את הצילום שהוגש לבית המשפט במהלך הדיון.

לכן לשיטתה של ב"כ המשיבה - המאשימה עמדה בנטל להוכיח שהנאשם היה בתוך התקופה של 3 חודשים ממועד הוצאת רישיון הנהיגה על מנת לחייבו להשיב לאשמה. תשובת ב"כ המבקש:

בתשובה לתגובת המשיבה, מסר ב"כ המבקש כי המסמך שהוגש בתגובה, אינו המסמך שנמצא בפני בית המשפט ת/5. לשיטתו מדובר במסמך שונה שהוכנס "בדלת האחורית". לשיטתו, ככל שהמשיבה ביקשה להוסיף ראיה לאחר סיום פרשת התביעה, היה עליה לפנות בבקשה מתאימה המפרטת את הנסיבות להגשתה בשלב זה ולקבל רשות ביהמ"ש הנכבד בעניין.

לדבריו הדברים מקבלים משנה תוקף בשים לב כי מדובר בראיה אשר הייתה בחזקת ובשליטת המשיבה וכן בידיעת המשיבה ולא כזו שנתגלתה ו/או נודע למשיבה אודות קיומה לאחר פרשת התביעה, ואין חולק כי זו נדרשת להוכחת יסודות העבירה המיוחסים למבקש, בלעדיה אין.

דיון והכרעה:

במועד ההוכחות שהתקיים בתאריך 7.10.24 בעמוד 7 שורה 15 ואילך נרשם כך: ב"כ המאשימה:

אין חקירה חוזרת.

אבקש להגיש תע"צ.

ב"כ הנאשם:

אמנם התע"צ לא היה בחומר החקירה עד אתמול והגיע רק היום לתיק התביעה ובכל זאת מסכים להגשתו. החלטה

תע"צ מתקבל וסומן - ת/5.

אציין, כי ב"כ הנאשם הסכים להגשת התע"צ ללא הסתייגות.

עיון במסמך ת/5 שהוגש מלמד כי ישנו קו לכל אורך המסמך, שכל הנראה מופיע כתוצאה מתקלת הדפסה. קו זה מסתיר את הספרה של האחדות בתאריך הוצאת רישיון הנהיגה. אך ניתן לראות כי בתע"צ מופיע תאריך הוצאת רישיון הנהיגה.

להלן המוצג שהוגש בדיון:

ב"כ המאשימה הגישה בתגובתה מסמך זהה לת/5, אך ללא הקו שמופיע במסמך.

מעיון ראשוני בשני המסמכים נראה כי מדובר במסמכים זהים בהבדל הטכני, שהמסמך שהגישה ב"כ המאשימה בתגובה הוא ללא הקו, בשונה מת/5 עם הקו.

עיינתי גם במוצג המקורי שנמצא בתיק המוצגים. גם הוא הוגש עם הקו עליו.

צודק ב"כ הנאשם, כי על המאשימה היה לבקש את רשות בית המשפט לתקן עניין זה ולא להגיש את המסמך ללא רשות.

לאור האמור, הדיון הקבוע בתאריך 5.12.24 כפי שנקבע בדיון הוקדם.

במועד הדיון אשמע את טיעוני הצדדים לעניין הגשת המסמך (ללא הקו) שצרפה ב"כ המאשימה בתגובתה. הצדדים יהיו ערוכים לטעון לעניין זה.

החלטה תנתן במקום. גם לעניין המסמך וגם לעניין הבקשה שלא להשיב לאשמה.

ככל ואחליט שעל הנאשם להשיב לאשמה, תשמע גם פרשת ההגנה באותו היום.

לכן על הנאשם להיות נוכח באולם ומוכן לעדות ככל ואחליט לדחות את הבקשה שלא להשיב לאשמה.

ניתנה היום, כ' חשוון תשפ"ה, 21 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.