



תת"ע (עכו) 6987-04-24 - יצחק-אור פרץ נ' מדינת ישראל

תת"ע (עכו) 6987-04-24 - יצחק-אור פרץ נ' מדינת ישראל שלום עכו

תת"ע (עכו) 6987-04-24

יצחק-אור פרץ

נגד

מדינת ישראל

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בעכו

[17.10.2024]

כבוד השופטת ג'נווה נחאס עראף

החלטה

בפניי בקשה להורות על ביטול פסק דין אשר ניתן בהעדר המבקש, וזאת מכח סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982 (להלן: "החסד"פ";).

פסק דין אשר ניתן בהעדר המבקש ניתן ביום 04.07.2024 (להלן: "פסק הדין");

הבקשה לביטול פסק הדין הוגשה ביום 22.09.2024.

הוראות תקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי, תשל"ד - 1974 קובעת "חזקת מסירה" לפיה:

"בעבירות תעבורה שעליהן חל סעיף 239א לחוק ובעבירות קנס רואים את ההודעה על ביצוע העבירה, ההודעה לתשלום קנס או ההזמנה למשפט לענין עבירת קנס כאילו הומצאה כדין גם בלא חתימה על אישור המסירה אם חלפו חמישה עשר ימים מיום שנשלחה בדואר רשום, זולת אם הוכיח הנמען שלא קיבל את ההודעה או את ההזמנה מסיבות שאינן תלויות בו ולא עקב הימנעותו מלקבל".

(ההדגשה אינה במקור, ג'.נ.ע.).

המסגרת הנורמטיבית לדיון בבקשה לביטול פסק דין אשר ניתן בהעדר נאשם קבועה בסעיף 130(ח) לחסד"פ. סעיף 130(ח) קובע שני תנאים חלופיים לביטול פסק דין שניתן בהעדר:

(1) קיומה של סיבה מוצדקת לאי התייצבות לדיון;

(2) אם הדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין.



ראה לעניין זה רע"פ 9142/01 איטליא נ' מדינת ישראל, פ"ד נז(6) 793 (2003)(להלן: "עניין איטליא"); ע"פ 1318/07 אלטורי נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 31.12.2007) וכן ע"פ 4808/08 מדינת ישראל נ' שרון מנחם (ניתן ביום 6.1.2009).

את הבקשה לביטול פסק הדין יש להגיש תוך 30 יום מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין. לאחר שענייני בנימוקי הבקשה ותגובת המשיבה, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה לביטול פסק הדין להידחות. תחילה יצוין כי ההודעה על פסק הדין הומצאה למבקש כדין ביום 23.07.2024 ומשכך בקשת המבקש חורגת מסד הזמנים הקבוע בחוק.

לגופו של עניין, עיון בתיק בית המשפט מעלה כי הזמנה לדין חזרה בציון "סירב לקבל - הודבק"; הדבר מהווה הזמנה כדין ומלמד כי אי קבלת ההזמנה לדין הייתה בשל הימנעות המבקש מלעשות כן; אציין כי המבקש כלל לא התייחס לקיומה של הזמנה זו.

טענת המבקש לפיה הדיון בוטל חסרת שחר, שכן ליד הודעת ביטול מועד הדיון המופיעה ב"נט המשפט" מצוין מפורשות כי הסיבה הינה העברת התיק למותב שיפוטי אחר, כאשר בשורה הקודמת הופיע מועד הדיון בפני מותב זה. עוד יצוין ויודגש כי מועד העדכון של שתי ההודעות היה באותו יום - 12.05.2024 - דהיינו לא נוצר בשום שלב מצב לפיו מועד הדיון בוטל ולא נקבע מועד אחר במקומו.

משקיימת בתיק הזמנה כדין, ובהעדר ראיה ראשונית כלשהי התומכת בטענת המבקש בדבר אי ידיעתו על מועד הדיון, הרי שלא ניתן לקבוע כי הייתה סיבה מוצדקת אשר מנעה מהמבקש להתייצב לדין אשר נקבע בעניינו, ואין למבקש אלא להלין על עצמו.

בעניין זה אפנה לעפ"ת 25991-10-22 איזגיאייב נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 15.12.2022) שם נקבע כי: "אם נקבל באופן אוטומטי כל טענה בעלמא כי "לא קיבלתי את הזימון" או כי "אם הייתי מקבל את הזימון הייתי מתייצב לדין", מבלי לתמוך טענה מעין זו בראיות או בהסברים מניחים את הדעת, נימצא חוטאים לרציונל שמאחורי הסעיף האמור, על כל המשתמע מכך."

באשר לעילת עיוות הדין, הרי שגם עילה זו אינה מתקיימת בענייננו.

תחילה יצוין כי המבקש כלל לא פירט את הגנתו; ברע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם (ניתן ביום 25.03.2018) נקבע זה מכבר כי בעל דין הטוען לקיומה של עילת עיוות דין, נדרש לבסס את טענתו ולפרט טעמים הנתמכים במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאל של ממש לשינוי התוצאה.

המבקש הורשע בעבירה אשר בצידה עונש מינימום של פסילה רישיון נהיגה לתקופה בת 3 חודשים. מותב זה הסתפק בתקופת המינימום הקובעה בחוק חרף העובדה כי למבקש 16 הרשעות תעבורה קודמות. המדובר בעונש מתחייב, מידתי ואף מקל.

סיכומי של דבר, המבקש לא הציג ראיות או טענות שיש בהן כדי לרדת לשורש העניין וללמד על בדבר קיומו של פוטנציאל של ממש לשינוי התוצאה, ומשכך לא ניתן לקבוע כי קיים חשש לעיוות דין.

לאור כל האמור, הבקשה נדחית, בלא צורך בקיום דיון במעמד הצדדים (עניין איטליא).

בשים לב לאישור ההפקדה הקיים בתיק ולעיכוב הביצוע אשר ניתן, המזכירות תפיק אישור הפקדה החל מהיום. המזכירות תמציא העתק ההחלטה לצדדים.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, ט"ו תשרי תשפ"ה, 17 אוקטובר 2024, בהעדר הצדדים.