



תת"ע (עכו) 4291-11-23 - מדינת ישראל נ' אורלי טובול

תת"ע (עכו) 4291-11-23 - מדינת ישראל נ' אורלי טובולשלום עכו

תת"ע (עכו) 4291-11-23

מדינת ישראל

נגד

אורלי טובול

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בעכו

[15.10.2024]

כבוד השופטת ג'נווה נחאס עראף

הכרעת דין

נגד הנאשמת הוגש כתב אישום המייחס לה ביצוע עבירה של נהיגה ברכב ונסיעה שלא בכביש במקום בו קיים כביש (כולל נהיגה על השול); בניגוד לתקנה 33(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961.

על פי הנתען בהודעת תשלום קנס מיום 06.03.2023, בשעה 07.58, נהגה הנאשמת ברכב פרטי תוצרת קיה, מס' רישוי 41216101, בכביש מס' 4 ק"מ 228.8, עת ביצעה את העבירה המצויינת לעיל.

טענות הצדדים

הנאשמת כפרה במיוחס לה, וביום 17.09.2024 נשמעו ראיות הצדדים.

המאשימה חזרה על האמור בכתב האישום וטענה כי הנאשמת ביצעה את העבירה המיוחסת לה.

פרשת התביעה

העד היחיד מטעם התביעה היה רס"ב מרק אריק (להלן: "רס"ב אריק") אשר ערך את הדו"ח, שסומן ת/1.

בדו"ח ציין רס"ב אריק כי הבחין ברכב בו נהגה הנאשמת, מצפון לדרום בנתיב הימני כאשר הנאשמת ירדה לכיוון שול ימין, וזאת מבלי להמתין לפתיחה של הנתיב הימני. הנאשמת עקפה כלי רכב אחרים, בזמן שכמעט כל רכבה נמצא מעבר לסימון קו השול הצהוב. עוד ציין השוטר בדו"ח כי סימון השול על הכביש היה ברור ותקין, וכי הוא עמד סטטי ליד אופנוע המשטרה כשהוא מביט צפונה והבחין בכל שלבי העבירה תוך שמירה על קשר עין רצוף עם הנאשמת עד לעצירת רכבה. כמו כן, מזג האוויר והראות היו תקינים, ומהות העבירה הוסברה לנאשמת.

בעדותו ציין רס"ב אריק כי הנאשמת נסעה בשול ועקפה כלי רכב אשר נסעו כחוק, וכי ניסה להסביר לנאשמת פעם אחר פעם את מהות העבירה אולם "נקטע" על ידה. רס"ב אריק ציין כי עמד במקום בו שדה הראייה פתוח שכן המדובר בכביש הנמצא בירידה ואין בעיית שדה ראייה. רס"ב אריק הוסיף כי כמעט כל רכבה של הנאשמת היה בשול וכי היא לא המתתניה לפתיחת נתיב נסיעה נוסף בצד הימני של הכביש.

רס"ב אריק שלל היכרות מוקדמת בינו לבין הנאשמת וציין כי הוא שוטר מזה 31 שנה ומשרת כרגע כאופנוען בסירת הארצית ליחידת האופנועים של אגף התנועה.

יצוין כי לבית המשפט הוצג סרטון ממצלמת הגוף של רס"ב אריק בו ניתן לצפות בחילופי הדברים בין הנאשמת לבין רס"ב אריק לאחר עצירת רכבה. מצפייה בסרטון עלה כי הנאשמת סירבה לקבל את הדו"ח לידיה, כפרה בביצוע העבירה פעם אחר פעם אולם במהלך חילופי הדברים לבנה לבין רס"ב אריק היא אמרה לו "עשיתי את זה? מחילה לא ראיתי".

פרשת ההגנה

מטעם ההגנה העידה הנאשמת בעצמה.

הנאשמת כפרה בביצוע העבירה, טענה כי נסעה כחוק, לשאלת ב"כ המאשימה האם יכול להיות כי הנאשמת נסעה מעט על הקו הצהוב וזאת כפי שניתן לשמוע בסרטון ממצלמת הגוף של רס"ב אריק, השיבה הנאשמת: "אני אדייק. יכול להיות שהגלגל נגע טיפה בשוליים בלי לשים לב, זה לא מצדיק את מה שהשוטר נותן לי. יכול להיות, לא פסלתי, אולי טיפה הגלגל נגע, אולי, לא יודעת, אני יודעת שלא עשיתי זאת".

בהמשך לשאלת ב"כ המאשימה לפיה למה התכוונה הנאשמת כי לא ראתה שנסעה על השול השביה הנאשמת: "אם עליתי על סנטיים על השוליים לא ראיתי, אם העיניים שלי על האופק ואני משתלבת ואני ראיתי שוטר, אני אעשה עבירה?"

המבקשת הוסיפה וטענה כי הבחינה בשוטר מבעוד מועד עומד במקום ועל כן לא יעלה על הדעת כי תבצע עבירה בעודה רואה אותו, כן הוסיפה כי אין היכרות מוקדמת בינה לבין רס"ב אריק אולם האינטרס שלו לרישום הדו"ח נגדה היה "למלא את הדו"ח שלו".



דין והכרעה:

לאחר ששמעתי את הצדדים והתרשמתי מעדויותיהם, וכן צפיתי בסרטון ממצלמת הגוף של רס"ב אריק, שוכנעתי כי עלה בידי המאשימה להוכיח את עובדות כתב האישום ולבסס את אשמתה של הנאשמת מעבר לכל ספק סביר. עד התביעה, רס"ב אריק, מסר עדות אמינה, מהימנה וקוהרנטית. הוא פירט את אשר ראה, את כיוון נסיעת הנאשמת, את המיקום ממנו הבחין בביצוע העבירה וכן את המרחק, את מצב התנועה עת הבחין בביצוע העבירה ועד למועד עצירת הנאשמת. אשר על כן ראיתי מקום לתת אמון מלא בעדות זו ולהעדיפה על פני גרסת הנאשמת אשר כפרה בביצוע העבירה, תוך שהיא העידה בעצמה כי אין היכרות מוקדמת בינה לבין רס"ב אריק. לעומת גרסת הרס"ב אריק אשר הייתה קוהרנטית ורציפה כאמור לעיל, עדותה של הנאשמת העלתה סימני שאלה משמעותיים בדבר אמינותה. הנאשמת טענה בבית המשפט כי לא נסעה בשול ולא ביצעה את העבירה אולם מאידך טענה כי יכול להיות שרכבה עלה על הקו הצהוב במעט אולם היא לא הבחינה בכך כיוון שהסתכלה על האופק. כלל יסוד הוא כי לרשות עומדת חזקת התקינות המינהלית ביחס לפעולותיה, ואין די בהעלאת טענות בעלמא כנגד פעולות הרשות אלא יש להניח תשתית ראייתית מספקת. גרסת הנאשמת אין בה כדי להפריך את גרסת רס"ב אריק או להפריך את חזקת התקינות המינהלית. לא מצאתי סיבה להטיל דופי בהתנהלותו של רס"ב אריק או להגיע למסקנה כי העליל עליה עלילת שווא. לאור האמור, אני קובעת, כאמור לעיל, כי המאשימה הוכיחה מעבר לכל ספק סביר את העובדות הנטענות בכתב האישום; ולפיכך אני מרשיעה את הנאשמת בעבירה של נהיגה ברכב ונסיעה שלא בכביש במקום בו קיים כביש (כולל נהיגה על השול); בניגוד לתקנה 33(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961. ניתנה היום, י"ג תשרי תשפ"ה, 15 אוקטובר 2024, במעמד הצדדים.