

תת"ע (עכו) 2434-08-24 - מחמוד מוסלחת נ' מדינת ישראל

תת"ע (עכו) 2434-08-24 - מחמוד מוסלחת נ' מדינת ישראל אלשולם עכו

תת"ע (עכו) 2434-08-24

מחמוד מוסלחת

נ ג ד

מדינת ישראל

בית משפט השלים שבתו כבית משפט לטעבורה בעכו

[25.11.2024]

כבוד השופטת ג'נואה נחאס ערף

החלטה

לפני בקשה להורות על ביטול פסק דין אשר ניתן בהuder המבוקש, וזאת מכח סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982 (להלן: "החсад" פ");

פסק דין אשר ניתן בהuder המבוקש ניתן ביום 06.11.2024 (להלן: "פסק הדין");
הבקשה לביטול פסק הדין הוגשה ביום 12.11.2024.

טענות הצדדים

הմבוקש טען כי לא התקציב לדין מאחר וסביר באמת ובתמים כי הדיון קבוע ליום 07.11.2024 ולא ליום 06.11.2024, וכך גם רשם ביוםנו; המבוקש טען כי עסקין בנסיבות כנה ואמיתית וכי המבוקש גילתה אודות שפיטהו

בהעדרו עת התקשר למרכז המדינה של בית המשפט לצורך בירור אם הדיונים מתקיים חרף המצב הביטחוני.

המבוקש הוסיף כי הורתת פסק הדין על כנו עלול לגרום לו לעיוות דין היות והרכב בו נהג שייך לחברת השכרה ולכן לא

ידע אודות פקיעת רישיון הרכב; כן טען המבוקש כי יידי מסמכים וראיות שיש בהם פוטנציאל של ממש לשינוי

התוצאה. המבוקש ציין כי הוא סייר בחברת שמירה כר שרישון הנהיגה שלו הוא מקור פרנסתו בהיותו מפרנס יחיד להוציאו.

בסיוף של הבקשה הlion המבוקש על שיפיטהו בהuder מקום שעסיקנן באי התקציבות ראשונה לדין.

המשיבה התנגדה בתגובהה להארכת המועד להישפט וטענה כי לא ציינה כל טענה או נסיבה מיוחדת מצדיקה את ביטול פסק הדין; עוד טענה המשיבה כי המבוקש זמן דין, חזקת המטירה לא נסתירה וכי המבוקש עשה דין לעצמו

ובזבז זמן שיפוטי יקר.

דין ומסקנות

המסגרת הנורמטטיבית לדין בבקשת לבטל פסק דין אשר ניתן בהuder נאשם קבועה בסעיף 130(ח) לחסד פ. סעיף 130(ח) קבע שני תנאים חולפיים לביטול פסק דין שניית בהuder:

- (1) קיומה של סיבה מוצדקת לאי התיצבות לדין;
- (2) אם הדבר דרוש כדי למנוע עיות דין.

ראה לעניין זה רע"פ 9142/01 איטליה נ' מדינת ישראל, פ"ד נז(6) 793 (2003)(להלן: "ענין איטליה"); ע"פ 1318/07 אלטורי נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 31.12.2007) וכן ע"פ 4808/08 מדינת ישראל נ' שרון מנחם (ניתן ביום 6.1.2009).

את הבקשת לבטל פסק הדין יש להגיש תוך 30 ימים מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין. לאחר שעוניינו בנסיבות הבקשתו ותגובה המשיבה, הגעתו לכל מסקנה כי דין הבקשת לבטל פסק הדין להידחות. המבקש קיבל את ההזמנה לדין ביד ועל כן זомнן בדיון; טענותו של המבקש כי עסוקין בטיעות כנה ברישום מועד הדיון אין בה כדי להוביל לו ולהביא לקבלת בקשתו. נקבע זה מכבר בפסקה כי שכחה או טעות - גם אם הן נובעות מתום לב, אין מהוות נסיבה מוצדקת לאי התיצבות לדין (ראה לעניין זה דבריו של כב' הנשיא שmagר (כתאrho דאו) בר"ע 418/85 פרץ רוקינשטיין נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 14.08.1985) לפיהם: "מרקרי אי-התיצבות הם רבים מדי, מכדי שטענת השכחה פשוטה תהפור לעילה מספקת לבטלו של פסק הדין, שנית בהעדתו של הנאשם עקב אי-התיצבות").

אםם המבקש טען כי עסוקין בטיעות ולא בשכחה אולם כדי כוחם של הדברים האמורים לעיל יפה גם במקרה בו עסוקין; משכך, לא ניתן לקבל את טענת המבקש בדבר קיומה של נסיבה מוצדקת לאי התיצבותו לדין.

באשר לעילות עיות הדין, הרו שג עילה זו אינה מתקיימת בעניינו. המבקש טען כי הרכב הושכר על ידו ובשל כך לא נודע לו כי רישוון הרכב פקע; יחד עם זאת עסוקין בעבריה המכיבת יסוד נPsiי מסוג "אחריות קפידה", לפיכך אי-ידעוות המבקש בדבר פקיעת רישוון הרכב אינה מעלה ואינה מorigה; זאת ועוד, מצופה היה מה המבקש לצרף חוות השכחה כדי להוכיח את אמריות טענתו, אולם המבקש לא צרף כל מסמך המלמד כי אכן עסוקין ברכבת מושכר; לפיכך, מקום שעסוקין בטענה אשר נתענה בעלמא, לא ניתן לומר לטענה זו ממשך של ממש.

זאת ועוד, אף אם הייתה מתקבלת את טענת המבקש לפיה עסוקין ברכבת מושכר, הרו שעדיין חובה היה על המבקש לעורר בירור אודות תקינות הרכב אשר נמסר לידי;ipsis בעניין זה דבריה של כב' השופטת נאור רע"פ 2929/04 מדינת ישראל נ' אוחנה (ניתן ביום 25.06.2007) שם נקבע כי עבירות רבות בדיין העוברה "הן עבירות שתכליתן לקבוע את סטנדרט ההתנהגות של נהוג ברכבת, בין אם הוא הבעלים של הרכב או שהוא הנהוג בו", בהמשך נקבע כי "הדרישה שהנהג ברכבת יהיה אחראי לבדוק האם הרכב הוא נהוג תקין, שימוש ובעל הרשות לנסוע בכבישים היא דרישה סבירה וראויה".

עוד נקבע כי בשונה ממשטר "אחריות המוחלטת", מקום שעסוקין בעבירות מסווג אחריות קפידה, ניתן יהא לסתור את היסוד הנPsiי דרך כי האדם עשה כל شيئا כדי למנוע את ביצוע העבריה, כאמור בהוראות סעיף 22(ב) לחוק העונשין; וכי די בbiror קוצר עם בעל הרכב לצורך לצורך העניין כאשר אין זו הטלת דרישת שהציבור לא יכול לעמוד בה.

בעניינו, לא ניתן ללמידה מהבקשת כי המבקש ערך בירור כלשהו עם בעל הרכב לגבי תקינות הרכב. לפיכך, משלא הציג המבקש ראיות או טענות שיש בהן כדי לרדת לשורש העניין וללמוד על בדבר קיומו של פוטנציאלי של שינוי התוצאה אין מקום להיעתר לבקשת (ראה רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם (ניתן ביום 25.03.2018)).

בשלי ההחלטה, ובזיקה לטענת הנאשם לפיה לא היה מקום לשפט אותו בהuder מקום שמדובר בנסיבות ראשונה, אני רואה לנכון לציין כי לא קיים כל פגם חוקי בשיפיטת נאשם שלא התקיב לדין בעניינו, אף אם מדובר באירוע התיצבות ראשונה. בית המשפט לudgeuna הענין במשפטם הדיונים הם רבים, ואף רבים מדי, ואין לנאים זכות קניה לדוחות את הדיונים בעניינו עד אשר יוכל בטובו להתייצב לדויים.

לאור כל האמור, הבקשת נדחית ללא צורך בקיום דין במעמד הצדדים (ענין איטליה). המזכירות תמציא העתק ההחלטה לצדים.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, כ"ד חשוון תשפ"ה, 25 נובמבר 2024, בהuder הצדדים.