



תת"ע (עכו) 14081-06-25 - מדינת ישראל נ' מריוס ג'רג'ורה

תת"ע (עכו) 14081-06-25 - מדינת ישראל נ' מריוס ג'רג'ורה שלום עכו

תת"ע (עכו) 14081-06-25

מדינת ישראל

נגד

מריוס ג'רג'ורה

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בעכו

[16.07.2025]

כבוד השופטת יונת הברפלד-אברהם

החלטה

- לפני בקשת הנאשם להורות על ביטול כתב אישום מחמת התיישנות.
- כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה מיום 3.5.24 של נהיגה ברכב ואי ציות לאור אדום שדלק ברמזור בכיוון נסיעתו, בכך שלא עצר את רכבו ונכנס לצומת בניגוד לאור האדום ולאחר שחלפו 5 שניות או יותר מרגע הופעתו, בניגוד לתקנה 22 (א) לתקנות התעבורה.
- כעולה מהבקשה, 11 חודשים לאחר מועד ביצוע העבירה הנטענת, הודפס כתב האישום ביום 3.4.25 ומועד הדיון נקבע ליום 21.10.25, למעלה משנה וחמישה חודשים לאחר מועד העבירה, באופן הפוגע ביכולתו להתגונן כראוי מפני כתב האישום. לטענת המבקש, עקב הזמן שחלף, יש קושי בזיהוי הנהג שנהג ברכב באותה העת, שעה שרכבו משמש מספר נהגים שונים. לטענתו, נמנעת ממנו האפשרות להציג גרסה עובדתית מלאה, לאתר עדים רלוונטיים, או לבחון את נסיבות המקרה. על כן, מבקש להורות על ביטול כתב האישום שהוגש נגדו ולחילופין, מבקש להורות על הסבת כתב האישום לקנס כספי בלבד (ברירת משפט), ללא רישום נקודות וסנקציה נוספת על מנת לחסוך זמן שיפוטי יקר ולאפשר סיום הליך מהיר, תוך התחשבות בקושי בזיהוי הנהג ובהתגוננות עקב חלוף הזמן.
- המשיבה בתגובתה הקצרה, טענה כי יש לדחות את הבקשה על הסף, שכן כתב האישום נשלח למבקש בסד הזמנים הקבוע בחוק ולכן לא מתקיימת טענת התיישנות, תוך שמצרפת פלט ממערכותיה בעניין שליחתו בחודש אפריל 2025.
- לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, הגעתי למסקנה כי דין הבקשה להתקבל, מהנימוקים שלהלן.
- סעיף 239א לחוק סדר הדין הפלילי קובע את המועד לצורך משלוח הודעה על ביצוע העבירה:



"(א) עברה שנה מיום שבוצעה עבירה לפי פקודת התעבורה או לפי התקנות לפיה, ... שלא גרמה לתאונת דרכים שבה נפגע אדם או ניזוק רכוש, לא יוגש עליה כתב אישום ולא תומצא בעניינה הזמנה למשפט לפי תקנה 38 לתקנות סדר הדין הפלילי, תשל"ד-1974, אלא אם כן, תוך אותה תקופה, הוזמן החשוד בביצוע העבירה לחקירה, או נשלחה לו הודעה על ביצוע העבירה; אולם, אם הוכיח בעל הרכב החשוד בעבירה כי לא חלה עליו אחריות לעבירה לפי סעיף 27 לפקודת התעבורה, ניתן להגיש כתב אישום ולהמציא הזמנה למשפט למי שנהג ברכב, אם לא עברו שנתיים מיום ביצוע העבירה.

(ב) היתה העבירה כאמור בסעיף קטן (א) עבירה שהחשד לביצועה מבוסס על צילום רכב כאמור בסעיף 27 לפקודת התעבורה, לא יוגש עליה כתב אישום ולא תומצא בעניינה הזמנה למשפט, אלא אם כן הוזמן החשוד בביצוע העבירה לחקירה או נשלחה לו הודעה על ביצוע העבירה בתוך התקופות כמפורט בסעיף 225א(1)(א) או (2) או התקיים האמור בסעיף קטן (א2):

7. סעיף 225 לחסד"פ קובע את מועדי המצאה בעבירות קנס :

"(א) עברה שנה מיום ביצוע עבירת קנס, לא יוגש עליה כתב אישום ולא תומצא בעניינה הודעת תשלום קנס לפי סעיף 228(ב); ואולם, בעבירת קנס שהיא עבירת תעבורה כמשמעותה בפקודת התעבורה, ובעל הרכב הוכיח כי לא חלה עליו אחריות לעבירה לפי סעיף 27 לפקודת התעבורה, ניתן להגיש כתב אישום או להמציא הזמנה למשפט או הודעת תשלום קנס, למי שנהג ברכב אם לא עברו שנתיים מיום ביצוע העבירה.

....

(א1) היתה העבירה עבירת תעבורה כמשמעותה בפקודת התעבורה, שהחשד לביצועה מבוסס על צילום רכב כאמור בסעיף 27א או 1א27 לפקודת התעבורה, לא יוגש עליה כתב אישום ולא יומצאו לבעל הרכב בעניינה הזמנה או הודעת תשלום קנס, אם כתב האישום, ההזמנה או הודעת תשלום הקנס טרם נשלחו ועברה תקופה כמפורט להלן:

(1) ארבעה חודשים ממועד ביצוע העבירה, למעט רכב כאמור בפסקה (2);

(2) שישה חודשים ממועד ביצוע העבירה, אם היה הרכב רכב חדש או רכב מסוג שקבע שר התחבורה, באישור ועדת הכלכלה של הכנסת.

8. בעפ"ת (מחוזי-ים) 40062-01-19 מדינת ישראל נ' אלעזר זמל (נבו 18.3.2019) נקבע בעניין זה כי: "במקרים בהם החשד לביצוע העבירה מבוסס על צילום בלבד, לא עתיד להעיד בבית המשפט עד ראיה לאירוע. במקרה זה, לא תעמוד לנאשם אפשרות לחקור עד ראיה בחקירה נגדית על נסיבות האירוע, לעמוד על פרטיו ולהתגונן מפניו. לכן, יש הגיון וטעם לחייב את התביעה להגיש את כתב האישום בתוך פרק זמן קצר, על מנת לאפשר לנאשם להתגונן."



"משטרת ישראל משתמשת במצלמות אוטומטיות כדי לאתר ביצוע של עבירות תנועה. בעל הרכב שרכבו צולם בעת ביצוע עבירה מקבל הודעת תשלום קנס (דוח). תצלום זה עשוי גם לשמש ראיה אם מגיע הדיון בעבירה לבית המשפט. שלא כמו במקרה שבו מקבל מבצע העבירה הודעת תשלום קנס מיד לאחר ביצוע העבירה, עיכוב במסירת הודעת קנס המבוססת על צילום רכב מקשה על מקבל הדוח להתגונן, שכן לאחר תקופה ממושכת קשה לבעל הרכב לשחזר את האירועים או לאתר מי נהג ברכב בעת ביצוע העבירה" ("הצעת חוק סדר הדין הפלילי" (תיקון מס' 37) (צילום רכב), התשס"ב - 2002, ה"ח 3165, 865).

9. בענייננו מדובר בעבירה שהחשד לביצועה מבוסס על צילום רכב, אשר הודעה על ביצועה, אמורה להישלח לבעל הרכב בתוך תקופה של 4 חודשים מיום 3.5.24. לפיכך, נדרשת הוכחת משלוח ההודעה על ידי המאשימה.

10. תקנה 44 א לתקנות סדר הדין הפלילי, תשל"ד-1974, שכותרתה חזקת מסירה קובעת כי: "בעבירות תעבורה שעליהן חל סעיף 239א לחוק ובעבירות קנס רואים את ההודעה על ביצוע העבירה, ההודעה לתשלום קנס או ההזמנה למשפט לענין עבירת קנס כאילו הומצאה כדין גם בלא חתימה על אישור המסירה, אם חלפו חמישה עשר ימים מיום שנשלחה בדואר רשום, זולת אם הוכיח הנמען שלא קיבל את ההודעה או את ההזמנה מסיבות שאינן תלויות בו ולא עקב הימנעותו מלקבלן".

11. לכתב האישום צורף אישור מסירה שלא ברור למה הוא מתייחס. התגובה גם לא הבהירה למה הוא מתייחס ומלבד להפנות לפלט לא מפורט, לא רשמה דבר. יש להניח כי אישור המסירה שצורף אינו מהווה הזמנה היות וכתב האישום הודפס רק ביום 24.6.25, כך שבחודש יוני 2024, שנה קודם לכן, לא היה קיים כתב האישום ובטח לא היה ידוע מועד הדיון. מכל מקום, אין זה תפקידו של בית המשפט להבין מה התכוונה המשיבה בתגובתה הלשונית ומה בפלט מתייחס לבקשה והיה מקום להגיש תגובה מפורטת וברורה.

מהאמור עולה כי המשיבה לא עמדה בזמנים הקבועים בדיון להגשת כתב האישום וחלה התיישנות הקבועה בסעיף 225 באשר לביצוע העבירה מושא כתב אישום זה.

12. אשר על כן, אני מורה על ביטול כתב האישום שהוגש כנגד המבקש במסגרת הליך זה. הדיון הקבוע בתיק, מבוטל.

ניתנה היום, כ' תמוז תשפ"ה, 16 יולי 2025, בהעדר הצדדים.