



תת"ע (ירושלים) 8834-03-25 - מריה סלאמה נ' מדינת ישראל

תת"ע (ירושלים) 8834-03-25 - מריה סלאמה נ' מדינת ישראל לשלום ירושלים

תת"ע (ירושלים) 8834-03-25

מריה סלאמה

נגד

מדינת ישראל

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בירושלים

[08.09.2025]

כבוד השופטת מיכל שביט

החלטה

1. בהתאם להוראת סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, "נגזר דינו של הנאשם בחטא או בעוון שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשת הנידון, לבטל את הדיון לרבות את הכרעת הדין וגזר הדין אם ניתנו בהעדרו, אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין".
2. המבקשת טוענת כי לא התייצבה לדיון מאחר שלא קיבלה לידיה זימון כדיון לדיון, מכיוון שהזימון נשלח לכתובתה הישנה. מעיון באישור המסירה המצורף לתגובת המשיבה, עולה כי למבקשת נשלחה הזמנה לדיון בדואר רשום, לכתובתה המעודכנת באותה העת במשרד הפנים. בהקשר זה קובעת חזקת המסירה הקבועה בתקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי, תשל"ד-1974 את שלהלן: "בעבירות תעבורה שעליהן חל סעיף 239א לחוק ובעבירות קנס רואים את ההודעה על ביצוע העבירה, ההודעה לתשלום קנס או ההזמנה למשפט לעניין עבירת קנס כאילו הומצאה כדיון גם בלא חתימה על אישור המסירה, אם חלפו חמישה עשר ימים מיום שנשלחה בדואר רשום, זולת אם הוכיח הנמען שלא קיבל את ההודעה או את ההזמנה מסיבות שאינן תלויות בו ולא עקב הימנעותו מלקבלן". על מנת לסתור את חזקת המסירה הנ"ל, על המבקשת להוכיח כי לא קיבלה את ההזמנה מסיבות שאינן תלויות בה. המבקשת לא עמדה בנטל ההוכחה.
3. המבקשת, הטוענת כי העתיקה את כתובתה, לא הראתה כי דיווחה למרשם האוכלוסין על שינוי המען. כפי שנפסק לא אחת, מי שלא דיווח לרשויות על שינוי הכתובת אינו יכול ליהנות ממחדלו ולטעון כי לא פעל במועד מאחר שלא קיבל את דבר הדואר לידי, שכן אין מדובר בנסיבות שאינן תלויות בו (ר' למשל עפת (ב"ש) 25448-05-22 נועם שמואל זיני נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 14.06.2022)).
4. על כן לא מצאתי כי קיימת סיבה מוצדקת להימנעותה של המבקשת מלהתייצב לדיון במועד.
5. כמו כן, לא מצאתי כי ביטול פסק הדין דרוש למניעת עיוות דין. כפי שנפסק ברע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' אמנון סאלם (25.03.2018, פורסם בנבו) "על כל הטוען לקיומה של עילה זו, במסגרת בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, להציג טעמים של ממש לביסוס טענתו, טעמים הנתמכים במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאל של ממש לשינוי התוצאה". המבקשת לא פירטה טענות הגנה ולא הראתה כי קיים סיכוי של ממש לשינוי התוצאה.
6. לזאת יש להוסיף, כי בגזר הדין הוטלו על המבקשת עונשים המצויים במתחם הענישה ומביאים בחשבון את עברה התעבורתי אשר הוצג בפני בית המשפט.
7. נוכח האמור לעיל ומשמצאתי כי בנסיבות העניין גובר האינטרס הציבורי המחייב את סופיות הדין על פני נסיבותיה האישיות של המבקשת, אני דוחה את הבקשה לביטול פסק-הדין.
8. על מנת לאפשר למבקשת להיערך להפקדת הרישיון ולתשלום הקנס, יוארך המועד להפקדה ולתשלום עד ליום 15.10.2025.

ניתנה היום, ט"ו אלול תשפ"ה, 08 ספטמבר 2025, בהעדר הצדדים.