



תת"ע (ירושלים) 8412-10-21 - מדינת ישראל נ' מנתסר געברי

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 8412-10-21 מדינת ישראל נ' געברי 16 יולי 2025

לפני כבוד השופט יהונתן שניאור
בעניין: 1 מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1 מנתסר געברי

הנאשמים

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן, בכך שביום 6.10.21 בסמוך לשעה 06:21 נהג ברכב מנועי בשער יפו בירושלים. באותה עת נהג הנאשם מבלי שהוציא רשיון נהיגה מעולם וזאת בניגוד לסעיף סעיף 10(א) לפקודת התעבורה [נוסח חדש] התשכ"א-1961 (להלן: "פקודת התעבורה").

תמצית הרשעותיו של הנאשם (ת/2):

2. לנאשם עבר פלילי מיום 8.1.25 בגין החזקת אגרופן או סכין שלא כדין, ונדון בין היתר למאסר בפועל למשך 30 יום, מאסר על תנאי ועונשים נלווים. ביום 18.5.14 הורשע בעבירת איומים וכן בנהיגה ללא רשיון נהיגה ותחת השפעת משקאות משכרים/ סמים ונדון בין היתר למאסר בפועל למשך 30 חודשים, פסילה למשך 24 חודשים ופיצויים לנפגע העבירה.

3. עיון בגליון הרשעותיו התעבורתי של הנאשם מגלה כי לנאשם רשיון נהיגה משנת 2024 וצבר לחובתו 7 הרשעות קודמות, האחרונה משנת 2020.

ביום 6.7.20 הנאשם הורשע בפעם השנייה בגין נהיגה ברכב ללא רשיון נהיגה, ובאי ציות לתמרוק ונדון לפסילה בפועל למשך 6 חודשים, מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך שלוש שנים ופסילה על תנאי של 6 חודשים למשך שלוש שנים ברי הפעלה בתיק זה. יתר הרשעותיו מסוג ברירת משפט.

חוות דעת ממונה על עבודות השירות:



4. ביום 4.1.24 וביום 3.7.24 הגיש הממונה חוות דעת בעניינו של הנאשם ומצא את הנאשם כמתאים לביצוע עבודות שירות.

תסקיר שירות המבחן

5. ביום 6.1.25 הגיש שירות המבחן תסקיר וממנו עולה כי הנאשם בן 31 (נכון למועד עריכת התסקיר), רווק מתגורר בבית הוריו בעיר העתיקה בירושלים. מזה כשנה עובד בעיריית ירושלים בשירותי ניקיון ומבטא שביעות רצון מעבודתו. הנאשם שיתף כי צבר ניסיון בתחום עבודות אלומיניום. הנאשם נעדר השכלה פורמלית, סיים 7 שנות לימוד, נשר ממערכת החינוך מחוסר מוטיבציה ורצון לעבוד. הנאשם שלל שימוש בסמים ובאלכוהול. בבדיקת הסמים הראשונה שנערכה נמצאו שרידי סם מסוג אקסטזי, והנאשם מסר כי צרך הסם שלא ביוזעין. בבדיקה השנייה והשלישית לא נמצאו שרידי סם.

6. הנאשם שיתף כי מצוי בקשר קרוב עם בני משפחתו ומסייע להם לאור מצבם. אמו בת 58, עקרת בית, סובלת ממחלות לב וסכרת ולאחרונה עברה ניתוח בליבה ונמצאת במעקב רפואי. לנאשם 3 אחים הסובלים מנכויות בדרגות שונות. הנאשם שיתף כי הוא היחיד שמסייע לאמו. אביו, עובד עיריית ירושלים.

7. בהתייחסותו לעבירה נשוא כתב האישום, הנאשם הודה במיוחס לו, ביטא צער וחרטה על התנהגותו וטען כי לא ידע כי עליו להוציא רשיון נהיגה לרכב בו נהג. לדבריו, הבין את חומרת העבירה, ולאחרונה הוציא רשיון נהיגה. הנאשם שיתף כי מצוי בתקופה יציבה בחייו וברצונו לנהל אורח חיים נורמטיבי תוך שמירה על החוק.

8. בהערכת הסיכון התרשם שירות המבחן מחד, כי עזיבת מסגרת הלימוד בגיל צעיר מבטאת נטייה לפריצת גבולות, כאשר הנאשם עשוי במצבי דחק לנהוג באופן בלתי מווסת. מאידך, התרשם שירות המבחן כי הנאשם הביע צער, חרטה ורצון להתנהלות נורמטיבית. מבחינה תעסוקתית הנאשם מתפקד באופן תקין ויציב, מהווה גורם תומך ומסייע למשפחתו וניכר שנוטל תפקידים כבדי משקל, בפרט בטיפול באמו.

9. כגורמים המגבירים סיכון, ציין שירות המבחן את העובדה שמדובר בעבירה חוזרת, וכך שלאורך השנים הנאשם התנהג באופן פורץ גבולות שהתבטא בסיפוק צרכים, ועמדותיו היוו בסיס מאפשר לביצוע העבירות. לכך יש להוסיף את בדיקת הסמים הראשונה שערך הנאשם במסגרת שירות המבחן ובה נמצאו שרידי סם. אולם, שירות המבחן העריך כי הנאשם יכול להימנע מהישנות העבירה.

10. שירות המבחן סבר כי הפעלת עונש המאסר המותנה עלול לגרום לנסיגה במצבו האישי והמשפחתי לאור האמור לעיל, שירות המבחן בא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם, והמליץ



על הארכת המאסר המותנה, השתת צו של"צ בהיקף של 150 ועונשים צופי פני עתיד.

טיעוני הצדדים לעונש:

טיעוני המאשימה:

11. המאשימה הגישה טיעוניה לעונש בכתב (ת/1). בטיעוניה הפנתה לפגיעה בערכים החברתיים של הגנה על שלטון החוק ושמירה על שלום הציבור.

12. ב"כ המאשימה הפנתה לעובדות כתב האישום ולחומרת העבירה של נהיגה ברכב כבלתי מורשה לנהיגה מעולם כפי שנקבע ברע"פ 88013/13 **אמיר מסעוד נ' מדינת ישראל** (18.12.13) וטענה כי המסוכנות בעבירה זו גבוהה ביותר. כמו כן הפנתה לגליון ההרשעות של הנאשם ולחזרתיות בביצוע העבירה. נראה כי מאסרים ופסילות שהושתו עליו לא הועילו להרתיעו וזאת גם בהתחשב שמעל ראשו מרחפים עונשי מאסר ופסילה על תנאי בגין עבירה זהה.

13. ב"כ המאשימה הוסיפה, כי אין לקבל המלצת שירות המבחן. המאשימה סבורה כי מתחם הענישה בעבירה של נהיגה ללא רשיון נהיגה הוא עד 24 חודשי מאסר לצד שנים של פסילה, ועתרה למקם את הנאשם ברף העליון של המתחם ולהשית עליו את העונשים הבאים: מאסר בפועל שלא יפחת מ-6 חודשים תוך הפעלת מאסר על תנאי למשך 6 חודשים במצטבר ובסך הכל 12 חודשי מאסר בפועל. פסילה למשך 16 חודשים, הפעלת עונש פסילה של 6 חודשים במצטבר ובסך הכל 24 חודשי פסילה בפועל, מאסר על תנאי של 8 חודשים למשך שלוש שנים, פסילה על תנאי של 8 חודשים למשך שלוש שנים, התחייבות שלא תפחת מ- 10,000 ₪ וקנס גבוה ומרתיע.

14. בדיון מיום 10.6.24 טען ב"כ המאשימה כי עמדתם לא משתנה גם לאחר שהנאשם ריפא את הפגם, והוציא רשיון נהיגה.

טיעוני הנאשם:

15. ב"כ הנאשם בטיעוניה לעניין העונש מיום 10.6.24 ומיום 26.3.25 הפנתה לתסקיר החיובי מטעם שירות המבחן. לטענתה יש לקבל המלצת שירות המבחן ולהורות על הארכת עונש המאסר המותנה. הנאשם מצוי בתקופה יציבה בחייו ומעוניין לקיים אורח חיים נורמטיבי. כמו כן, הפנתה למסמכים הרפואיים הנוגעים לאמו של הנאשם ולפיהם סובלת ממחלת לב, ולכך שהנאשם היחיד המסייע לה להגיע לבדיקות פעמיים בשבוע.

16. ב"כ הנאשם ציינה כי הנאשם הסיר המחדל והוציא רשיון נהיגה (נ/1).



כמו כן טענה, כי נסיבות ביצוע העבירה מהווים קרבה לסייג הפוטר מאחריות. הנאשם נהג ברכב חשמלי ללא ידיעה כי יש צורך ברשיון נהיגה, לתיק בית המשפט נסרק צילום של הרכב בו נהג הנאשם, ובדין מיום 26.3.25 אישרה המאשימה כי אכן זהו כלי הרכב.

17. לאור האמור, עתרה ב"כ הנאשם לכך שבית המשפט יחרוג ממתחם העונש ההולם לאור פוטנציאל שיקומי מכוח הוראות סעיף 40(ד) לחוק העונשין, וישית על הנאשם העונשים בהתאם להמלצת שירות המבחן.

18. הנאשם העיד בפני, הביע חרטה על מעשיו, הציג תמונה בטלפון הנייד של כלי הרכב עליו נהג וטען כי לא ידע שיש צורך ברשיון נהיגה לסוג רכב זה. שיתף כי הוא בן 31 רווק, עובד בעיר העתיקה כשכיר יחד עם אחיו ומסייע לאמו החולה.

מתחם העונש ההולם

19. על פי תיקון 113 לחוק העונשין ועל פי הפסיקה הנוהגת, על בית המשפט לבחון שלושה שלבים בכדי לגזור את עונשו של הנאשם. **בשלב ראשון**, יש לקבוע את מתחם העונש ההולם את נסיבות המקרה הספציפי תוך בחינת מכלול השיקולים הנוגעים לנסיבות ביצוע העבירה. **בשלב שני**, יש לבחון קיומם של חריגים המצדיקים סטייה מהמתחם שנקבע, דהיינו, קיומו של פוטנציאל שיקומי משמעותי או צורך מיוחד בהגנה על הציבור. אולם, אם בית המשפט לא מצא לחרוג ממתחם העונש שקבע, אזי יעבור **לשלב השלישי** שבו עליו לקבוע מהו העונש ההולם לנאשם בתוך המתחם (ראה: ע"פ 2918/13 **אחמד דבס נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 18.07.13).

20. הערכים המוגנים שנפגעו הם הגנה על שלום הציבור ובטחונו ומניעת הכשלת רשויות החוק בעבודתן.

21. לעניין חומרת העבירה של נהיגה ללא רשיון נהיגה ברע"פ 8013/13 **אמיר מסעוד נ' מדינת ישראל** (18.12.13) נקבע ע"י כב' השופט סולברג כי רחמנות יתירה על מי שנוהג פעם אחר פעם ללא רשיון נהיגה היא אכזרית כלפי יתר עוברי הדרך:

"במעשיו ובמחדליו העיד המבקש על עצמו כי מורא החוק אינו חל עליו. רחמנות יתירה כלפיו, כמוה כהתאכזרות אל הולכי רגל תמימי דרך ואל שאר המשתמשים בכביש. אין הצדקה לחשפם לסכנת נפשות, וגם לא לנזקים כספיים הנובעים מן הקושי להיפרע ממי שגרם לפגיעה בתאונת דרכים כשאינו מחזיק ברשיון ואינו מבוטח".

ברע"פ 2312/20 אביחי מלקו נ' מדינת ישראל (7.4.20) נקבע כי:



"נהיגה ללא רשיון נהיגה היא חמורה ועל כן יש לבטא את חומרתה בענישה מרתיעה. נהיגה ללא רשיון נהיגה טומנת בחובה סיכונים רבים. בנוסף היא משקפת יחס של ביזוי החוק".

22. חומרת העבירה נלמדת גם מהעונש שקבע המחוקק בגינה - עד שנתיים מאסר בפועל.

23. במקרה שבפני מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא משמעותית. יחד עם זאת יש לקחת בחשבון כי האירוע הסתיים ללא נפגעים. נפנה לתמונות הרכב כפי שנסרקו במסגרת בקשת ב"כ הנאשם מיום 9.4.25. ניתן להבחין כי המדובר ברכב חשמלי, כנראה בשימוש עירוני ירושלים אם כי לא הוגשו תימוכין בעניין זה.

24. רשיון הרכב לא הוצג בפני, ועל כן לא ניתן לקבוע מסמרות בשאלה האם מדובר ברכב תפעולי ובאזור תפעולי כאמור בתקנה 95א לתקנות התעבורה.

25. גם אם אכן מדובר ברכב מסוג "גולפית", כבר נפסק כי גם נהיגה ברכב מסוג זה, להבדיל מקלנועית מחייב רשיון נהיגה וראו רע"פ 215/17 אמנון בטיה נ' מדינת ישראל (29.4.18).

26. בכל מקרה אין המדובר במי שנהג ברכב מנועי רגיל בטבורה של עיר. בעפ"ת 36486-02-12 אבו סוף נ' מדינת ישראל (6.9.12), קיבל כב' השופט רענן בן יוסף הערעור אשר לחומרת העונש והורה על הארכת המאסר המותנה של 9 חודשים בשנתיים נוספות, השית על הנאשם צו של"צ בהיקף של 400 שעות. זאת על אף העובדה שלנאשם עבר תעבורתי מכביד. זאת בין היתר לאור העובדה שהמערער נהג ברכב חשמלי בו הסכנה לביטחון הציבור מועטה יותר מאשר ברכב רגיל.

מדיניות הענישה הנוהגת

27. בעבירה של נהיגת רכב מבלי שהוציא רשיון נהיגה מעולם ניתן ללמוד מפסקי הדין הבאים:

רע"פ 2312/20 אביחי מלקו נ' מדינת ישראל (19.2.20); העבירות בהן הורשע: נהיגה ללא רשיון נהיגה מעולם (בלתי מורשה) וללא ביטוח. למבקש עבר תעבורתי ופילולי מכביד. העונש שנגזר: 7 חודשי מאסר בפועל (תוך הפעלת מאסר על תנאי בן חודשיים בחופף) 3 שנות פסילה ועונשים נוספים. פסילה בת 3 שנים ועונשים נלווים. ערעור למחוזי ובר"ע לעליון נדחו.

רע"פ 2895/19 גמיל אבו סווי נ' מדינת ישראל (30.4.19); העבירות בהן הורשע: נהיגה ללא רשיון נהיגה וללא ביטוח. בעברו 3 הרשעות קודמות בגין נהיגה ללא רשיון. ריצה בעברו מאסר בפועל. העונש שנגזר: 8 חודשי מאסר בפועל (תוך הפעלת 6 חודשי מאסר מותנה חציו בחופף וחציו במצטבר), 24 חודשי פסילה ועונשים נלווים. ערעור למחוזי ובר"ע לעליון נדחו.



רע"פ 4780/17 **זינב עמאש נ' מדינת ישראל** (1.4.18); העבירות בהן הורשעה בהעדרה: נהיגה ללא רשיון נהיגה. העונש שנגזר: 24 חודשי פסילה בפועל, פסילה מותנית וקנס. ערעור למחוזי ובר"ע לעליון נדחו.

רע"פ 5125/16 **דמיטרי לוינטון נ' מדינת ישראל** (07.8.16); העבירות בהן הורשע: נהיגה ללא רשיון נהיגה, ללא ביטוח וללא רשיון רכב תקף בתקופה העולה על 6 חודשים. העונש שנגזר: 10 חודשי מאסר בפועל; פסילת רשיון למשך שנה ועונשים נלווים. ערעור למחוזי ובר"ע לעליון נדחו.

עפ"ת (מחוזי חי') 10489-01-22 **סוסאן נ' מדינת ישראל** (31.5.22); העבירות בהן הורשע: נהיגה ללא רשיון נהיגה וללא רשיון רכב תקף שפקע מעל שישה חודשים וללא ביטוח.. העונש שנגזר: 6 חודשי מאסר בפועל, תוך הפעלת עונש מאסר מותנה בן 8 חודשים באופן ש-6 חודשים ירצו במצטבר וחודשיים בחופף, סך הכל 12 חודשי מאסר בפועל. פסילה בפועל של 20 חודשים, מאסר על תנאי, פסילה על תנאי וקנס. הערעור שהופנה כנגד חומרת הדין ובעיקר כנגד עונש המאסר בפועל נדחה.

עפ"ת (מחוזי י-ם) 18406-04-19 **זהראן נ' מדינת ישראל** (16.05.19); העבירות בהן הורשע: נהיגה ללא רשיון נהיגה בתוקף. העונש שנגזר: 5 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות תוך הפעלת עונש מאסר מותנה של חמישה חודשים באופן חופף, פסילה למשך 12 חודשים תוך הפעלת עונש פסילה על תנאי של 6 חודשים באופן מצטבר, מאסר על תנאי ופסילה על תנאי. בית המשפט המחוזי דחה את ערעור הנאשם על חומרת העונש וקבע כי לנוכח עברו התעבורתי המכביד והעובדה כי הנאשם ביצע את העבירה, בעת שמאסר על תנאי מרחף מעל ראשו לאחר שהורשע בעבירה דומה, נעשה עמו חסד בהפעלת המאסר המותנה באופן חופף.

28. על מדיניות הענישה הנוהגת במקרים בהם הנאשם נהג בכלי רכב חשמלי כדוגמת "גולפית" ניתן ללמוד מפסקי הדין הבאים:

רע"פ 215/17 **אמנון בטיה נ' מדינת ישראל** (29.4.18); העבירות בהן הורשע: נהיגה ללא רשיון לרכב מסוג גולפית, נהיגה בזמן פסילה ונהיגה ברכב ללא ביטוח. העונש שנגזר: של"צ למשך 160 שעות, מאסר על תנאי של 7 חודשים למשך שלוש שנים, פסילה בפועל למשך 18 חודשים ופסילה על תנאי של 3 חודשים למשך שלוש שנים. ערעור על חומרת העונש נדחה.

עפ"ת 36486-02-12 **אבו סיף נ' מדינת ישראל** (6.9.12); העבירות בהן הורשע: נהיגה ברכב חשמלי בזמן פסילה, נהיגה ללא רשיון נהיגה וללא ביטוח. העונש שנגזר: עונש המאסר על תנאי של 9 חודשים הוארך למשך שנתיים נוספות, עונש התחייבות הופעל, פסילה בפועל למשך שנתיים, פסילה על תנאי למשך חצי שנה, צו מבחן למשך שנה ושל"צ בהיקף 400 שעות.

כמו כן ראו, תתע"א (תעבורה י-ם) 6778-08-21 מדינת ישראל נ' עקיבא ראובן בן



חמו (12.2.25), פ"ל (ת"א) 6707-06-11 מדינת ישראל נ' עודד בוכבזה (23.6.11), פל"א (פ"ת) 4477-01-16 מדינת ישראל נ' נתנאל נתי מכטייב (8.3.16),

29. לאור האמור, סבורני כי מתחם הענישה ההולם נע בין מאסר על תנאי, לבין מספר חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות, ופסילה הנעה מ-12 ועד 30 חודשים. זאת בנוסף לצו של"צ ועונשים צופי פני עתיד.

30. **אשר לפסיקה אליה הפנתה המאשימה:** נתתי דעתי לפסיקה אליה הפנתה המאשימה בטיעוניה. פסקי הדין אליהם הפנתה המאשימה אינם דומים למקרה שבפנינו.

בעפ"ת (מחוזי לוד) 18158-03-13 **דוד (עציר) נ' מדינת ישראל (16.6.13)**; נטען כי מדובר בבלתי מורשה ללא עבירות נלוות. אולם, הנאשם הורשע בנוסף לנהיגה ללא רשיון נהיגה בנהיגה רשלנית, אי ציות לאור צהוב וללא ביטוח.

ברע"פ 2221/11 **שאול הראל נ' מדינת ישראל** (נבו 24.3.2011) הורשע הנאשם גם בעבירה של נהיגה בזמן פסילה.

הארכת מאסר על תנאי

31. נגד הנאשם תלוי ועומד עונש של מאסר על תנאי בר הפעלה בן 6 חודשים מתיק תת"ע 10146-11-19 מיום 6.7.20.

32. סעיף 56(א) בחוק העונשין קובע כדלקמן:

"בית המשפט שהרשיע נאשם בשל עבירה נוספת ולא הטיל עליו בשל אותה עבירה עונש מאסר רשאי, על אף האמור בסעיף 55 ובמקום לצוות על הפעלת המאסר על תנאי, לצוות, מטעמים שיירשמו, על הארכת תקופת התנאי, או חידושה, לתקופה נוספת שלא תעלה על שנתיים, אם שוכנע בית המשפט שבנסיבות הענין לא יהיה צודק להפעיל את המאסר על תנאי".

33. בבחינת השאלה האם בנסיבות הענין לא יהיה צודק להפעיל את המאסר על תנאי, כמצוות סעיף 56(א) לחוק, סבורני כי במקרה זה לאור העובדה שהנאשם הוציא רשיון נהיגה וריפא הפגם יש לענות על שאלה זו בחיוב, האינטרס הציבורי מחייב עידוד הוצאת רשיון נהיגה. כמו כן, לאור המלצת שירות המבחן ועל מנת לא לגרום לנאשם לסוג אחר, מצאתי לנכון להורות על הארכת מאסר על תנאי למשך שנתיים מהיום כהמלצת שירות המבחן. ואולם, על מנת לאזן, מצאתי לנכון להורות על צו מבחן מורחב, בן 250 שעות וכן להורות על ענישה צופת פני עתיד.

שיקולים לגזירת עונשו של הנאשם בתוך המתחם:



34. במקרה דנן לא מצאתי הצדקה לסטייה לחומרא או לקולא ממתחם הענישה ההולם בשל שיקולי שיקום.

35. בעת גזירת העונש המתאים לנאשם בתוך המתחם, אתחשב בקיומן של נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה:

לקולא - התחשבתי בכך שהנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, לקח אחריות על מעשיו ובעיקר אתחשב בכך שריפא את הפגם והוציא רשיון נהיגה. סבורני כי האינטרס הציבורי מחייב הקלה עם מי שחידש רשיון הנהיגה ובכך הסיכוי לביצוע עבירה פחת באופן משמעותי, אם בכלל קיים. כמו כן, התחשבתי בזמן שחלף מיום ביצוע העבירה והעובדה שהנאשם לא ביצע עבירת תעבורה נוספת. התחשבתי בנסיבותיו האישיות שפורטו לעיל, והסיוע לאמו בהגעה לטיפולים רפואיים.

36. לאור המקובץ, סבורני כי יש למקם הנאשם ברף התחתון לעניין עונש המאסר, ובחלק האמצעי לעניין עונש הפסילה. התחשבתי בתקופת הפסילה הארוכה שהושתה על הנאשם מיום 27.9.23. לעניין עונש השל"צ, מצאתי כי יש מקום לאזן על ידי הרחבתו באופן משמעותי.

37. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים לעונש ושקלתי את חומרת העבירות, את מתחם העונש ההולם, את נסיבותיו האישיות של הנאשם ואת עברו התעבורתי, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. תשלום קנס בסך 1,500 ₪.

הקנס ישולם ב-5 תשלומים חודשיים שווים, הראשון עד ליום 1.9.25.

ככל שקיימת הפקדה בתיק לטובת הנאשם, היא תקוזז לטובת הקנס והיתרה, ככל שתיוותר, תושב לנאשם, בכפוף לכל דין.

סכום הקנס יועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה.

הקנס ישולם לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il.

מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000.

במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).



ב. לאור תקופת הפסילה שריצה הנאשם, 19 חודשים ו-19 ימים, לא מצאתי להשית פסילה לתקופה נוספת.

ג. אני מורה על הפעלת עונש פסילת רשיון למשך 6 חודשים, כפי שנפסק על תנאי ע"י בימ"ש לתעבורה בת-ים בתיק תת"ע 10146-11-19 מיום 6.7.20 לריצוי באופן חופף.

ד. אני מורה על הארכת עונש מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, כפי שנפסק על תנאי ע"י בימ"ש לתעבורה בת-ים בתיק תת"ע 10146-11-19 מיום 6.7.20 למשך שנתיים מהיום.

ה. פסילה מלקבל או מלהחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים, וזאת על תנאי למשך 3 שנים.

ו. הנאשם יחתום על התחייבות על סך של 10,000 ₪, לפיה לא יעבור במשך 3 שנים מהיום, על עבירות של נהיגת רכב ללא רשיון נהיגה או בפקיעה העולה על שנתיים בניגוד לסעיף 10(א) לתקנות התעבורה, וכן של נהיגה בזמן פסילה לפי הוראות סעיף 67 לפקודה.

ז. הנאשם יבצע 250 שעות שירות לתועלת הציבור, בכפוף לתוכנית שיגיש שירות המבחן.

שירות המבחן יוכל לשנות את מקום ביצוע העבודות, תוך מתן הודעה לבית המשפט. במידה ולא יעמוד בשל"צ ייקבע דיון והנאשם ידון מחדש.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

הודעה לנוכחים הזכות לערער על גזר הדין תוך 45 יום.

ניתן היום, כ' תמוז תשפ"ה, 16 יולי 2025, במעמד הנוכחים