



תת"ע (ירושלים) 8303-01-25 - אריג' סוס נ' מדינת ישראל

תת"ע (ירושלים) 8303-01-25 - אריג' סוס נ' מדינת ישראל/שלוש ירושלים

תת"ע (ירושלים) 8303-01-25

אריג' סוס

נגד

מדינת ישראל

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בירושלים

[13.03.2025]

כבוד השופטת, סגנית הנשיא שרית זוכוביצקי-אורי

החלטה

1. בפני בקשה לביטול פסק שניתן בהיעדר המבקשת ביום 09.02.2025.

2. כנגד המבקשת הוגש כתב אישום מסוג הזמנה לדין בגין עבירה שבוצעה ביום 09.09.2023 של נסיעה במהירות

העולה על המותר בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה התשכ"א-1961, שנאכפה באמצעות מצלמת א/3.

3. ביום הדיון לא התייצבה המבקשת בבית המשפט ומשכך נשפטה בהעדרה ונגזר עליה קנס בסך 1,500 ₪, 30 יום

פסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה, ושלושה חודשי פסילה על תנאי למשך שלוש שנים.

טענות הצדדים

4. המבקשת טענה כי באת כוחה בדקה אחת לחודש האם נפתח תיק במערכת "נט המשפט", ובדקה יומיים לפני

פתיחת התיק ולכן לא ראתה את ההזמנה לדיון. בנוסף, טענה המבקשת כי מעולם לא קיבלה הזמנה לדיון. עוד נטען

כי העונש איננו תואם את נסיבות המקרה וכי המבקשת נהגת זהירה ללא הרשעות קודמות.

5. לטענת המשיבה, ההזמנה לדיון נשלחה כדין לכתובת הרשומה של המבקש וחזרה בציון לא נדרש, ומשכך לא

העלתה המבקשת עילה לביטול פסק דין. עוד טענה המשיבה כי המבקשת לא העלתה טענת עיוות דין וכי העונש

שנגזר עליה הוא סביר ומידתי.

דיון והכרעה

6. הבקשה הוגשה ללא תצהיר ולכן דינה להידחות על הסף. למעלה מן הצורך אדון בבקשה גם לגופה.

7. סעיף 126 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן: "החסד"פ"; קובע כי באין הוראה

אחרת בחוק, דרך המלך בהליכים פליליים מורה על קיום דיון בעניינו של נאשם. כדברי כב' השופט שהם בע"פ

1903/99 חסין נ' מדינת ישראל מיום 7.4.2008:



"העיקרון המנחה בהליכים פליליים- אשר יש הסבורים כי ניתן לו אף מעמד חוקתי- הוא כי דיון יתקיים בנוכחות הנאשם, נוכחות זו דרושה לשם קיומו התקין של המשפט כמו גם לשם מראית פני הצדק והבטחת אמון הציבור בהגנות ההליך הפלילי".

8. לכלל זה קיימים מספר חריגים שאחד מהם מעוגן בסעיף 240(א) לחסד"פ הקובע כי בעבירות הקלות המוגדרות בו, ניתן לדון את הנאשם שלא בפניו, ככל שבית המשפט סבור כי לא ייגרם לו בכך עיוות דין.

9. כאשר נאשם הוזמן לדיון ואינו מתייצב רואים אותו כמודה בעובדות הנטענות בכתב האישום.

10. סעיף 130 (ח) לחסד"פ קובע, כי נאשם שאינו מתייצב למשפטו ונדון בהעדרו רשאי לבקש ביטול פסק דין, אולם יהיה עליו להוכיח אחד משני תנאים חלופיים. תנאי אחד הוא כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו והתנאי השני הוא כי ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין.

11. ברע"פ 9811/09 סמימי נ' מדינת ישראל (29.12.09) נקבע :

"לכל אדם הזכות ליומו בבית המשפט, ואולם זכות זו אינה מוחלטת ואין לאפשר ניצולה לרעה. היעדר התייצבות של אדם מדיון אליו זומן כדין עלולה להוביל לתוצאה כי יורשע בדין ודינו ייגזר, כשם שארע בענייננו. משכך היה, הנטל הוא על המבקש לבטל את פסק הדין להראות כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או כי הביטול דרוש כדי למנוע עיוות דין כשם שמורה סעיף 130 (ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982".

קבלת ההזמנה לדיון וקיומה של סיבה מוצדקת לאי התייצבות המבקש

12. בעבירות קלות, קובעת תקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי, תשל"ד-1974 :

"בעבירות תעבורה שעליהן חל סעיף 239א לחוק ובעבירות קנס רואים את ההודעה על ביצוע העבירה, ההודעה לתשלום קנס או ההזמנה למשפט לעניין עבירת קנס כאילו הומצאה כדין גם בלא חתימה על אישור המסירה, אם חלפו חמישה עשר ימים מיום שנשלחה בדואר רשום, זולת אם הוכיח הנמען שלא קיבל את ההודעה או את ההזמנה מסיבות שאינן תלויות בו ולא עקב הימנעותו מלקבל".

13. משהוכח כי נשלח דואר רשום אף בהעדר אישור מסירה או אישור שאינו ממולא כדין, רואים אותו כמי שהגיע למענו תוך 15 יום מיום שנשלח (עפ"ת (ב"ש) 47513-02-17 בולנדי נ' מדינת ישראל, (פורסם בנבו 21.05.17), עפ"ת (חי') 67571-03-18, אפשטיין נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו 25.04.18), רע"פ 106/15 עו"ד קריב נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו 20.01.15)).

גם בעפ"ת 62391-02-19 סויטי נ' מדינת ישראל (לא פורסם), נקבע כי על מנת לבסס את חזקת המסירה הקבועה בסעיף 44א לתקנות די להראות כי נשלחה לנמען הזמנה בדואר רשום.

14. דהיינו, אם הוכיחה המשיבה כי שלחה את ההודעה בדואר רשום כדין, חזקה שההודעה נשלחה כדין ועל המבקשת מוטל הנטל להפריך חזקה זו.

15. על פי אישורי המסירה שצירפה המשיבה לתגובתה, ההזמנה לדיון נשלחה לכתובת משלוח הדואר הרשומה של המבקשת "סלאח א דין 0 ת"ד 20888 ירושלים" וחזרה בציון ההערה "לא נדרש".



16. באשר לטענת המבקשת כי באת כוחה בדקה את מערכת "נט המשפט" יומיים לפני פתיחת התיק, טעות אנוש, אף אם מדובר הטעות עו"ד או טעות משרדית, אינה מהווה לבדה הצדקה לביטול פסק דין, כאשר הדבר דומה גם לשכחה, בלבול או חוסר תשומת לב של הנאשם או בא כוחו (ע"פ 4448/09 קמר יעקב, עו"ד נ' מדינת ישראל מיום 27.7.2009, רע"פ 3518/15 אבטה מלקמו נ' מדינת ישראל מיום 8.6.2015, רע"פ 9109/17 מקסים סדובי נ' מדינת ישראל מיום 19.12.2017)..
17. לפיכך אני קובעת כי מתקיימת חזקת מסירה והמבקשת לא עמדה בנטל ההוכחה הדרוש להוכיח כי לא קיבלה את ההזמנה לדיון בנסיבות שאינן תלויות בה.
18. בנסיבות אלה אני קובעת כי ההזמנה לדיון הומצאה למבקשת כדין ולא הוכחה סיבה מוצדקת לאי התייצבותה לדיון.
- האם קיים חשש לעיוות דין
19. גם במצב בו לא קיימת סיבה מוצדקת לאי התייצבותו של המבקש ניתן לבטל את פסק הדין שניתן בהיעדרו ובלבד שהדבר דרוש לשם מניעת עיוות דין (רע"פ 6165/17 סעדא נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו 24.4.2018)).
20. ככלל, ביטול פסק דין שניתן בהיעדרו של נאשם בשל החשש לעיוות דינו יעשה לאחר שהצביע על שיקולים כבדי משקל העשויים להביא לשינוי תוצאות פסק דינו (רע"פ 1911/18 עמיד גיש נגד מדינת ישראל (פורסם בנבו 27.5.2018)).
21. המבקשת לא העלתה כלף טענה מהותית לעניין ביצוע העבירה. יתרה מכך, גם אם היתה המבקשת מעלה טענות של ממש להגנתה מוטלת על בית המשפט חובה לבחון אותן בזהירות של ממש.
22. באשר לעניין העונש, אני סבורה כי העונש הינו מידתי ותואם את מתחם העונש ההולם לעבירה מסוג זה והולם את נסיבות המקרה.
23. לפיכך, איני סבורה כי ייגרם לנאשם עיוות דין אם לא יבוטל פסק הדין.
- לנוכח האמור ומכוח עקרון סופיות הדין הבקשה נדחית.
- מזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.
- ניתנה היום, י"ג אדר תשפ"ה, 13 מרץ 2025, בהעדר הצדדים.