

תת"ע (ירושלים) 7765-03-25 - מדינת ישראל ב' אמגאד אלקרינאי

תת"ע (ירושלים) 7765-03-25 - מדינת ישראל נ' אמגאדALKRINA OISLOM ירושלים
תת"ע (ירושלים) 7765-03-25

מדינת ישראל

Τα]

אמד אַלְקָרִינָאוּ

בית משפט השלום

[30.05.2025]

כבוד השופטת מיכל שביט

החלטה

הנה .1

1. בהתאם להוראת סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, "גזר דין" של הנאשם בחתא או בעוון שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשת הנאשם, לבטל את הדין לרובות את הכינעת הדין וגזר הדין אם ניתנו בהעדתו, אם נכון שהיא סיבה מוצדקת לאירועים ציבוריים או אם ראה שהדבר דרושים כדי למנוע עיוות דין".

2. המבחן טוען כי אי התיציבותו לדין שנקבע בעניינו נועצה בא ידיעה אודות קיומו. דא עקא, מהבקשה ומאישור המשירה הסרוק בתק עולה כי הזמןה לדין נשלחה בדוואר רשות לכתבת אותה מסר המבחן בבקשתו להישפט אלום והזירה לשולח משלא נדרשה. במקרה זה מתקיימת חזקת המשירה הקבועה בטקונה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי, תשל"ד-1974, לפיה "בעבירות תעבורה שעלייה חל סעיף 239א לחוק ובעבירות קנס רואים את ההודעה על ביצוע העבירה, ההודעה לתשלום קנס או הזמן למשפט לענין עבירות קנס כאילו הומצאה כדין גם ללא חתימה על אישור המשירה, אם חלפו חמישה עשר ימים משנשלחה בדוואר רשות, זולת אם הוכיח הנמען שלא קיבל את

3. כפי שນפק, "...מקום שהודעה לא נדרשה בمعنى שלו נשלחה, ברגיל נעוץ הטעם לכך במשמעותו. אפשרות אחת היא שהנמען שינה את כתובתו ללא לקים את החובה לעדכן את מרשם האוכולוין; אפשרות אחרת היא שהנמען לא דרש את ההודעה מטעמים שונים הקשורים בו, ובכללים ניסיון לחמוק מתחשים. בשני מצבים אלה קבע המחוקק כי יש לראות בمعنى כמו שקיבל את המסר שנשלח אליו. זהוי קביעה נורמטיבית הזוקפת לחובת הנמען אי-קיום חובות

המושלות עליו מכוח הדין לעדכן כתובות ולדריש דואר רשום שלחה אליו רשות מוסמכת. אפשרות נוספת היא שאירעה תקלת כלשהי שגרמה לכך שהນמען לא קיבל את הודעה מתעניינים שאינם קשורים בו. במקרים אלו - שם בוגדר החיריג ויצא הדופן - תקינה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי מאפשרת לנמען לנסוט לסתור את החזקה. אם עלתה בידו לעשות כן, יקבע בית המשפט שההמצאה הייתה שלא כדין" (רע"א 11/5255 עירית הרצליה נ' אברהם חנוך כרמן. 13/06/11).

4. המבקש לא הוכח שלא קיבל את הזמנה מסיבות שאין תלויות בו ולא עמד בנטול לסתירת חזקת המסירה. לא זו רבעייתם דרב החכירה כדי להריא לעמידה בפועל זה. רובירום אמרו. הרי שוויון לו יומן.

בהתאם לתקנון ה-**טראנס פיקט**, אשר בראון גאנדר, מילר ושות' (טראנס פיקט), נקבע כי מטרת המבוקש היא:
5. כמו כן, לא מצאת כי ביטול פסק-הדין נדרש למיניהם עייפות דין. כפי שນפק ב**בע"פ 8427/17** מדינת ישראל נ' אמנהן סالم (25.3.18, פורסם נבו) "על כל הטעון לקומה של עילה זו, במסגרת בקשה לביטול פסק דין שנINIT בハイדר, להציג טעמים של ממש לביסוס טענות, טעמים הנתמכים במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאל של ממש לשינוי התוצאה". המבוקש לא פרט טענות הגנה ולא הראה כי קיימים סיכוי של ממש לשינוי התוצאה.

6. זאת יש להוסיף, כי בגזר-הדין הוטל על המבוקש עונש קנס בלבד. יודגש כי הניקוד שנרשם על ידי רשות הרישוי אינו עונש, שכן הוא אמצעי תיקון המוטל על מבצעי העבירות לתקן את התנהלותם בדרכים ולהימנע מלבצע עבירות נוספות ובלתייעזרו אותו מצדך את בכוונ פסק-הדין

7. נכון להיום לא ניתן למסור עיתון או מכתב לשליחת החלטה בעקבות החלטה זו. נוכח האמור לעיל ומשמעותי כי בנסיבות העניין גובר האינטרס הציבורי המחייב את סופיות הדיון על פני נסיבותיו האישיות של המבקשן, אני דוחה את הבקשה לביטול פסק-הדין.
8. יתבהה ביתם, ל' פישו משפט'ב, 30 מאי 2025? בעקבות האזכורים

1 tiny