

תת"ע (ירושלים) 24-09-6629 - כספא ליסינג בע"מ נ' מדינת ישראל

תת"ע (ירושלים) 24-09-6629 - כספא ליסינג בע"מ נ' מדינת ישראל לשלום ירושלים

תת"ע (ירושלים) 24-09-6629 - כספא ליסינג בע"מ

כספא ליסינג בע"מ

נ ג ד

מדינת ישראל

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לערבותה בירושלים

[30.10.2024]

כבוד השופטת, סגנית הנשיא שרתית זוכוביצקי-אורן

החלטה

1. בפני בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדר המבוקשת ביום.

2. כנגד המבוקשת הוגש כתוב אישום המיחס לה עבירה מיום 13.5.23 של נהייה בנסיבות של 134 קמ"ש במקום 80

קמ"ש בדרך שאינה עירונית בגין תקונה 54(א) لتיקנות התעבורה שנאכפה במלמה מסוג א/3.

3. ביום הדיון אליו זומנה, לא התיצבה המבוקשת בבית המשפט, ומשכך נשפטה בהעדרה ובהתה חברה, נגור עליה

הकנס בסך 5,000 ₪.

טענות מצדדים

4. לטענת המבוקשת היא לא התיצבה לדין עקב טעות מشرדיית כיוון שהדין לא נרשם ביוםנו של עורך דין.

5. לטענת המשיבה, שכן שכחה או בלבול אינם נחשים כסיבה מוצדקת לביטול פסק דין.

דין

6. הבקשה הוגשה ללא תצהיר ועל כן דין להידוחות על הסוף. מעלה מן הצורך בוחנתי את הבקשה לגופה.

7. סעיף 126 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 קובע כי בגין הוראה אחרת בחוק, דרך המלך

בהליכים פליליים מורה על קיומם דין בעניינו של הנאשם. הדברו כב' השופט שלהם בע"פ 1903/99 חסין נ' מדינת ישראל

(פורסם בبنבו 7.4.2008):

"העיקרון המנחה בהליכים פליליים- אשר יש הסברים כי ניתן לו אף מעמד חוקתי- הוא כי דין יתקיים בנוכחות הנאשם, נוכחות זו דרושה לשם קיומו התקין של המשפט כמו גם לשם מראית פני הצדוק והבטחת אמון הציבור בהגינות ההליך הפלילי".

8. לכל זה קיימים מספר חריגים שאחד מהם מועגן בסעיף 240(א) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982 (להלן: "החסד פ&טוף") הקובע כי בעבירות הקלות המוגדרות בו, ניתן לדון את הנאשם שלא בפניו, ככל שבית המשפט סבור כי לא יגרם לו בכר עיוות דין.

9. כאשר הנאשם הזמין לדין והוא מתיצב רואים אותו כמודה בעבודות הנטענות בכתב האישום.

10. סעיף 130(ח) לחוק פ&טוף קובע כי הנאשם מתיצב למשפטו ונדון בהעדרו רשאי לבקש ביטול פסק דין, אולם יהיה עליו להוכיח אחד משני תנאים חלופיים. תנאי אחד הוא כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התיצבותו והתנאי השני הוא כי ביטול פסק הדין דרש כדי למנוע עיוות דין.

ולענין זה ראו [רע"פ 9811/09 סמיימי נ' מדינת ישראל](#) (פורסם בณבו 29.12.09) בו נקבע כי:

"כל אדם הזכות ליום בבית המשפט, ואולם זכות זו אינה מוחלטת ואין לאפשר נצולה לרעה. העדר התיצבות של אדם בדיון אליו זמן כדי להוביל לתוכאה כי יירוש בדין ודינו יגזר, כשם שארע בענייננו. משכך היה, הנטול הוא על המבקש לבטל את פסק הדין להראות כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התיצבותו או כי הביטול דרש כדי למנוע עיוות דין כשם שמורה סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982".

קבלת הזמנה לדין וקיומה של סיבה מוצדקת לאי התיצבות המבוקש

11. ההזמנה בדיון נמסרה למבקש אף עקב טעות משרדיות לא התיצב עורך דין לדיון.

12. הטענה לפיה טעות אכן היה הגורם לתקלה נבחנה [בעפ"ת 17-12-42642-42642](#) שאל שלום נ' מדינת ישראל מיום

1.4.2018 שם נקבע:

"גירה שווה בעניין זה, ניתן לגוזר מן ההלכות שנקבעו בסוגיות ביטול פסק דין שניתן בהעדר, לפיهن - שכחה, טעות, חוסר תשומת לב, או בלבול במועד, אף אם אירעו בתום לב, אין מהווים טעם מוצדק כאמור ([רע"פ 9142/01 סוראייה איטליה נ' מדינת ישראל](#), פ"ד נז(6), 793; [רע"פ 418/85 פרץ נ' רוקינשטיין](#) (13.8.85); [רע"פ 5146/09](#) יהונתן שרעבי נ' מדינת ישראל

(28.7.2009).

13. שכחה של הדיון בלבד, או טעות אכן, אף אם אירעה בתום לב, אינה יכולה לעמוד לבדה כסיבה המצדיקה אי התיצבות בדיון שנקבע בעניינו של נאשם, כאשר דין דומה יכול גם באשר לטעות משרדיות של עורך דין, או לגבי טעות הנובעת מחוסר תשומת לב של הנאשם עצמו ([רע"פ 09/4448 קמר יעקב](#), עו"ד נ' מדינת ישראל מיום 27.7.2009, [רע"פ 3518/15](#) אבטה מלקמו נ' מדינת ישראל מיום 8.6.2015, [רע"פ 17/9109](#) מקסים סדובי נ' מדינת ישראל מיום 19.12.2017).

בנסיבות אלה אני קובעת כי הזמנה בדיון הומצאה לבקשת בדיון ולא הוכחה סיבה מוצדקת לאי התיצבותה בדיון. האם קיימן חשש לעיוות דין

14. גם במקרה בו לא קיימת סיבה מוצדקת לאי התיצבותו של המבוקש ניתן לבטל את פסק הדין שניתן בהיעדרו בלבד שמדובר בשם מניעת עיוות דין ([רע"פ 17/6165 סעדא נ' מדינת ישראל](#) (פורסם בณבו 24.4.2018)).

15. ככל, ביטול פסק דין שניתן בהיעדרו של הנאשם בשל החשש לעיוות דין יעשה לאחר שהצביע על שיקולים כבדים משקל העשיים להביא לשינוי תוצאות פסק דין ([רע"פ 1911/18 עמיד גיש נגד מדינת ישראל](#) (פורסם בณבו 27.5.2018)).

16. מדובר בעבירה שנאכפה במלצת מהירות מסוג א/3 שאמינות אושרה בערכאות לפיקר, אני סבורה כי יגרם לנשפט עיוות דין אם לא יבוטל פסק הדיון.

17. לנוכח האמור ומכוון עקרון סופיות הדיון הבקשה נדחתה.

מציאות תשלח החלטה לצדים.

ניתנה היום, כ"ח תשרי תשפ"ה, 30 אוקטובר 2024, בהעדר הצדדים.