



תת"ע (ירושלים) 5323-06-25 - מדינת ישראל נ' נחמן שרעבי

תת"ע (ירושלים) 5323-06-25 - מדינת ישראל נ' נחמן שרעבישולם ירושלים

תת"ע (ירושלים) 5323-06-25

מדינת ישראל

נגד

נחמן שרעבי

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בירושלים

[11.08.2025]

כבוד השופטת מיכל שביט

החלטה

1. בקשה לביטול פסק-דין שניתן בהיעדר יש להגיש בצירוף תצהיר ואסמכתאות לתמיכה בנטען בה (רע"פ 9142/01 איטליא נ' מדינת ישראל, פ"ד נ"ז(6) 793, 802). המבקש לא צרף לבקשתו תצהיר ערוך כדין לאימות העובדות המשמשות יסוד לבקשה ואסמכתאות התומכות בטענותיו. די בכך כדי להביא לדחייתה.
 2. גם לגופם של דברים, לא מצאתי שיש בבקשה ממש.
 3. בהתאם להוראת סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, "נגזר דינו של הנאשם בחטא או בעוון שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשת הנידון, לבטל את הדין לרבות את הכרעת הדין וגזר הדין אם ניתנו בהיעדרו, אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין".
 4. המבקש אינו חולק כי ידע על מועד הדין, אולם טוען כי הוא מטפל באביו הסיעודי, התארס והוא אב ל-8 ילדים, ולכן שכח ממועד הדין שנקבע בעניינו. כפי שנפסק לא אחת, שכחה של מועד הדין לבדה, אפילו אם אירעה בתום-לב, אינה יכולה להצדיק אי-הופעה לדין (ראו ר"ע 418/85 רוקינשטיין נ' מדינת ישראל פ"ג לט (3) 279). לאור האמור, אין בידי לקבל את טענות המבקש.
 5. כמו כן, לא מצאתי כי ביטול פסק-הדין דרוש למניעת עיוות דין. כפי שנפסק ברע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' אמנון סאלם (25.3.18, פורסם נבו) "על כל הטוען לקיומה של עילה זו, במסגרת בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, להציג טעמים של ממש לביסוס טענתו, טעמים הנתמכים במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאל של ממש לשינוי התוצאה". המבקש לא פרט טענות הגנה ולא הראה כי קיים סיכוי של ממש לשינוי התוצאה.
 6. לזאת יש להוסיף, כי בגזר-הדין שנגזר על המבקש הוטלו עליו עונשים מתונים, המצויים בתחתית מתחם הענישה, זאת בשום לב לעברו התעבורתי כמפורט בפרוטוקול הדין ולעובדה כי בהיעדרו לא ניתן היה להורות על מאסרו על תנאי.
 7. נוכח האמור לעיל ומשמצאתי כי בנסיבות העניין גובר האינטרס הציבורי המחייב את סופיות הדין על פני נסיבותיו האישיות של המבקש, אני דוחה את הבקשה לביטול פסק-הדין.
- ניתנה היום, י"ז אב תשפ"ה, 11 אוגוסט 2025, בהעדר הצדדים.