



תת"ע (ירושלים) 3596-02-25 - יאיר הלל נ' מדינת ישראל

תת"ע (ירושלים) 3596-02-25 - יאיר הלל נ' מדינת ישראל ירושלים

תת"ע (ירושלים) 3596-02-25

יאיר הלל

נגד

מדינת ישראל

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בירושלים

[02.07.2025]

כבוד השופטת, סגנית הנשיא שרית זוכוביצקי-אורי

החלטה

1. בפני בקשה לביטול פסק שניתן בהיעדר התייצבות המבקש ביום 6.4.25.
2. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה שבוצעה ביום 17.2.24 של נהיגה במהירות מעל למותר בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961 שנאכפה באמצעות מצלמת מהירות מסוג א/3.
3. ביום הדיון לא התייצב המבקש בבית המשפט ומשכך נשפט בהעדרו ונגזר עליו קנס בסך 1,500 ₪. טענות הצדדים
4. המבקש טען כי לא קיבל את ההזמנה לדיון מעולם. לטענתו בהזמנה נכתב "המען לא נמצא". לטענתו יש לבטל את פסק הדין כיוון שכדבריו "אינו זכאי להרשעה".
5. לטענת המשיבה ההזמנה לדיון נשלחה לכתובתו הרשומה של המבקש והוחזרה "לא נדרש". כמו כן לטענתה מדובר בעבירה שנאכפה במצלמת א/3 שאמינותה אינה מוטלת בספק והמבקש לא פירט מדוע הוא סבור כי אין להרשיעו בעבירה.
- דיון והכרעה
6. סעיף 126 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 קובע כי באין הוראה אחרת בחוק, דרך המלך בהליכים פליליים מורה על קיום דיון בעניינו של נאשם. כדברי כב' השופט שהם בע"פ 1903/99 חסין נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו 7.4.2008):
"העיקרון המנחה בהליכים פליליים- אשר יש הסבורים כי ניתן לו אף מעמד חוקתי- הוא כי דיון יתקיים בנוכחות הנאשם, נוכחות זו דרושה לשם קיומו התקין של המשפט כמו גם לשם מראית פני הצדק והבטחת אמון הציבור בהגנות ההליך הפלילי".



7. לכלל זה קיימים מספר חריגים שאחד מהם מעוגן בסעיף 240(א) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב). התשמ"ב-1982 (להלן: "החסד"פ); הקובע כי בעבירות הקלות המוגדרות בו, ניתן לדון את הנאשם שלא בפניו, ככל שבית המשפט סבור כי לא ייגרם לו בכך עיוות דין.
8. כאשר נאשם הוזמן לדיון כדין ואינו מתייצב רואים אותו כמודה בעובדות הנטענות בכתב האישום.
9. סעיף 130 (ח) לחסד"פ קובע כי נאשם שאינו מתייצב למשפטו ונדון בהעדרו רשאי לבקש ביטול פסק דין, אולם יהיה עליו להוכיח אחד משני תנאים חלופיים. תנאי אחד הוא כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו והתנאי השני הוא כי ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין.
- ולעניין זה ראו רע"פ 9811/09 סמימי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו 29.12.09) בו נקבע כי:
- "לכל אדם הזכות ליומו בבית המשפט, ואולם זכות זו אינה מוחלטת ואין לאפשר ניצולה לרעה. היעדר התייצבות של אדם מדיון אליו זומן כדין עלולה להוביל לתוצאה כי יורשע בדין ודינו ייגזר, כשם שארע בעניינו. משכך היה, הנטל הוא על המבקש לבטל את פסק הדין להראות כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או כי הביטול דרוש כדי למנוע עיוות דין כשם שמורה סעיף 130 (ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982".
- קבלת ההזמנה לדיון וקיומה של סיבה מוצדקת לאי התייצבות המבקש
10. בעבירות קלות, קובעת תקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי, תשל"ד-1974 :
- "בעבירות תעבורה שעליהן חל סעיף 239א לחוק ובעבירות קנס רואים את ההודעה על ביצוע העבירה, ההודעה לתשלום קנס או ההזמנה למשפט לעניין עבירת קנס כאילו הומצאה כדין גם בלא חתימה על אישור המסירה, אם חלפו חמישה עשר ימים מיום שנשלחה בדואר רשום, זולת אם הוכיח הנמען שלא קיבל את ההודעה או את ההזמנה מסיבות שאינן תלויות בו ולא עקב הימנעותו מלקבל".
11. משהוכח כי נשלח דואר רשום אף בהעדר אישור מסירה או אישור שאינו ממולא כדין, רואים אותו כמי שהגיע למענו תוך 15 יום מיום שנשלח (עפ"ת (ב"ש) 47513-02-17 בולנדי נ' מדינת ישראל, (פורסם בנבו 21.05.17), עפ"ת (חי') 67571-03-18, אפשטיין נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו 25.04.18), רע"פ 106/15 עו"ד קריב נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו 20.01.15).
- גם בעפ"ת 62391-02-19 סויטי נ' מדינת ישראל (לא פורסם), נקבע כי על מנת לבסס את חזקת המסירה הקבועה בסעיף 44א לתקנות די להראות כי נשלחה לנמען הזמנה בדואר רשום.
12. דהיינו, אם הוכחה המשיבה כי שלחה את ההודעה בדואר רשום כדין, חזקה שההודעה נשלחה כדין ועל המבקש מוטל הנטל להפריך חזקה זו.
13. על פי אישור המסירה שצרפה המשיבה לתגובתה ההזמנה לדיון נשלחה לכתובתו הרשומה של המבקש "ברניקי 8 ירושלים". בניגוד לטענתו של המבקש ההזמנה חזרה בציון ההערה "לא נדרש". לפיכך אני קובעת כי מתקיימת חזקת מסירה.



14. המבקש לא עמד בנטל ההוכחה הדרוש להוכיח כי לא קיבל את ההזמנה לדיון בנסיבות שאינן תלויות בו.
15. בנסיבות אלה אני קובעת כי ההזמנה לדיון הוצאה למבקש כדין ולא הוכחה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון. האם קיים חשש לעיוות דין
- עיוות דין -אכיפת מהירות באמצעות מצלמות מהירות מסוג א3
16. המבקש טען כי אין להרשעו בעבירה אך לא פירט הנימוקים לכך.
17. מדובר בעבירה שנאכפה במצלמת מהירות מסוג א3. בשנים האחרונות התקיימו מספר הליכים בעניין אמינות מצלמות מהירות מסוג א3 בעקבותיהם הוגשו בקשות להארכת המועד להישפט ובקשות לביטול פסקי דין.
18. בע"פ 2983/19 סאלח פחמאוי נ' מדינת ישראל מיום 18.6.2019 קבע בית המשפט העליון בעניין פסק דין תת"ע (תעבורה עכו) 4745-08-13 מדינת ישראל נ' בדראן ואחרים שם קבע בית המשפט כי לא הוכחה אמינות מערכת א3:
- "...בתי המשפט המחוזיים כבר הבהירו במספר פסקי דין בהם דחו ערעורים על דחיית בקשות להארכת מועד, כי פסק הדין בעניין בדראן לא פסל את מצלמות א-3, ומכל מקום פסק דין זה אינו בגדר תקדים מחייב ואף לא הלכה מנחה (עפ"ת (חיפה) 51857-11-18 חמדאן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (3.12.2018); עפ"ת (י-ם) 7334-12-18 בן דוד נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (26.12.2018); עפ"ת (י-ם) 46562-12-18 אטיאס נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (14.3.2019))."
- וכן, בעניין עבודי קבע בית המשפט העליון :
- "...הנפסק בעניין בדראן אינו מצדיק הארכת מועד להישפט לפי סעיף 230 לחסד"פ או ביטול פסק דין שניתן בהיעדר".
19. טענה זו נבחנה מספר רב של פעמים בבית המשפט המחוזי אשר קבע בהחלטותיו כי אין בטענה בדבר אמינות של מצלמות מסוג א3 כדי להוכיח את קיומו של עיוות דין (עפ"ת 7334-12-18 יגאל בן דוד נ' מדינת ישראל מיום 26.12.18, עפ"ת 46562-12-18 אטיאס נ' מדינת ישראל מיום 14.3.2019, בעפ"ת 57312-01-19 שמחה לעדן נ' מדינת ישראל פרקליטות מחוז ירושלים מיום 4.4.2019.
20. יתרה מכך, מאז פסק הדין של בית משפט השלום לתעבורה בעכו בעניין בדראן ניתן פסק דין נוסף בבית המשפט לתעבורה בבאר שבע על ידי מותב תלתא בתת"ע 690-04-20 מדינת ישראל נ' נאססרה חסן בו קבע בית המשפט כי מערכת א3 אמינה מדויקת וניתן להסתמך על תוצאותיה לצורך הרשעה בפלילים. על פסק הדין הוגש ערעור לבית המשפט המחוזי בבאר שבע בעפ"ת 62436-12-22 נאססרה נ' נדינת ישראל אשר דחה את הערעור וקבע כי רמת הדיוק של בדיקת המהירות אותה מבצעת מערכת א3 הוכחה מעל ספק סביר.
21. לפיכך, אני סבורה כי לא קיים פוטנציאל ממשי לשינוי תוצאת פסק הדין (ראו : עפ"ת(מחוזי חי') 8141-07-15 בן ישי נ' מדינת ישראל(פורסם בנבו 18.10.15); עפ"ת(מחוזי ים) 8206-06-18 ברהום נ' מדינת ישראל(פורסם בנבו 15.10.18); עפ"ת (חיפה) 20841-09-20 גאווי נ' מדינת ישראל(פורסם בנבו 23.09.20)).
- ולפיכך, לא ייגרם למבקש עיוות דין המצדיק קבלת הבקשה.
- לנוכח האמור ומכוח עקרון סופיות הדין הבקשה נדחית.
- מזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.
- ניתנה היום, 02 יולי 2025, בהעדר הצדדים.