

תת"ע (ירושלים) 3061-03-24 - גיא זומר . נ' מדינת ישראל

בית משפט השלום לערבותה בירושלים

תת"ע 3061-03-24 מדינת ישראל נ' רחבי  
תיק חיזוני: 60250948357

לפני כבוד השופט יהונתן שניואר

מבחן גיא זומר. נגד

המשיבה 1 מדינת ישראל  
באמצעות מטרחת ישראל  
تبיעות ערוביה ירושלים  
המשיבה 2 חן רחבי ת"ז. 38221537  
ע"י ב"כ עו"ד דודו עמר

החלטה

1. לפני בקשה לעיון "בכתב האישום ובכל בקשה שהוגשה בתיק כל והוגשה" מכוח הוראות סעיף 4 לתקנות בתיה המשפט ובתי הדין לעובודה (unei בתיקים), התשס"ג-2003 (להלן: "**תקנות העיון**").

2. לדברי המבחן הוא עד תביעה וקורבן עבירה בתיק פלילי שהוגש נגד המשיבה 2 במסגרת ת"פ 1115-01-24 מדינת ישראל נ' רחבי, כמו כן נתבע ע"י המשיבה 2 בהליך אזרחי במסגרת ת"א 62532-05-24.

טענות המבחן:

3. המבחן טוען כי בהיותו עד תביעה בת"פ 1115-01-24 ונתבע בתיק ת"א 62532-05-24 קמה לו הזכות לעיון בתיק שבפניו וזאת לצורך הגנתו בהליך האזרחי, כאשר ברצונו להוכיח כי מדובר בעברנית סדרתית, וכן לעמוד על טיב אישיותה, שמה הטוב ודרךיה.

תגובה המשיבות:

4. המשיבות שתיהן מתנגדות לבקשה בהעדר רלוונטיות, ופגיעה בפרטיות המשיבה 2.

עמוד 1

5. לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים באתי לכל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל ولو באופן חלקי.  
6. הבסיס המשפטי לבקשת לעיון בתיק בית משפט של מי שאינו בעל דין מעוגן בסעיף 4 לתקנות העיון הקובעת:

"(א) כל אדם רשאי לבקש מבית משפט לעיון בתיק בית משפט (להלן - בקשה עיון), ובלבד שהعيון בו אינו אסור על פי דין.

(ב) בקשה עיון תוגש לשופט או רשם שהתיק נדון לפניו, ובאי אפשרות כאמור, לשופט או רשם שיקבע נשיא בית המשפט.

(ג) בקשה עיון תהיה מנו מקת, ותוגש לפי טופס 2 שבתօסתפת.

(ד) בבאו לשקל בקשה עיון, ייתן בית המשפט את דעתו, בין השאר, לענינו בתיק של המבקש, לעניינים של בעלי הדין ושל מי שעולול להיפגע כתוצאה מהعيון, וכן לסבירות הקצתה המשאבים הנדרשת לשם העינות לבקשתה.

(ה) בית המשפט רשאי להורות על העברת בקשה העיון לתגובה בעלי דין בתיק ש商量בקש בו העיון או לתגובה צד שלישי, אם הוא סבור כי העיון עלול לפגוע למי מהם, וכן רשאי בית המשפט לבקש את תגובה היועץ המשפטי לממשלה, אם הוא סבור כי העיון עלול לפגוע באינטרס ציבורי; תשובות כאמור בתקנת משנה זו יוגשו בתוך שלושים ימים ממועד המצאת ההודעה על זכות התגובה או בתוך מועד אחר שיקבע בית המשפט..."

**7. ברע"א 2213/23 שפיר תעשיות בע"מ נ' תעשיות אבן וסיד בע"מ (22.5.23) נקבע:**

"בחינת בקשה לעיון מכוח תקנה 4 לתקנות העיון נעשית במסלול תלת-שלבי: ראשית, יש לבחון האם קיימים איסור בדיון לעיון בחומר המבוקש; שנייה, האם לא נמצא איסור כאמור, יש לבחון האם העיון מוצדק, כאשר הנטול להוכיח אחרת מוטל על המתנגד לעיון; שלישית, יש לבחון האם ניתן להגשים את מטרת העיון תוך פגעה מידית בזכויות המתנגד, כאשר במסגרת זו ניתן משקל גם לסבירות הקצתה המשאבים של בית המשפט." (ההדגשות אינן במקור).

**8. בעת"מ 35525-11-20 אריזות יצירה בע"מ נ' סולתם מערכות בע"מ (24.9.24) (להלן: "פסק דין אריזות יצירה") נקבע:**

"הכל הוא כי יש לאפשר עיון במסמכים המצויים בתיקי בית המשפט אלא אם קיימת הוראה תחיקתית או טעם כבד משקל הנגזר ממנה, המצדיקים, באיזו כלול, את מניעת העיון או הפרוסום. בהיעדר טעם מיוחד המונע זאת רשאי כל אדם לעיון בתיקי בית המשפט."

**9.** בכל הנוגע לחובת ההנמקה נקבע בפסק דין אריזות יצירה כי "מבקש העיון יכול להסתפק בהנמקה קצרה ותמציתית שככל תכליתה ל בארה בית המשפט מה האינטראס שלו בעיון, וזאת לצורך איזון אינטראס זה אל מול אינטראסים אחרים.

**10.** בשל מהות ההליך שבפניו לא מצאתי כי קיים איסור בדיון לעיון בכתב האישום.

**11.** על אף הקושי ברלוננטיות הצדדים המצדיק העיון ועל אף העובדה שנראה כי מטרת העיון לנסות להשחריר את המשיבה 2, מצאתי כי יש ליתן בכורה לעיקרון פומביות הדיון. לא מצאתי באיזון האינטראסים כי עיון בכתב האישום שבפני ובמהות העבירה המיוחסת יפגע בפרטיוותה של המשיבה 2 יתר על המידה. על כן, מצאתי להתריע עיון בכתב האישום בלבד.

ניתנה היום, ד' חשוון תשפ"ה, 05 נובמבר 2024,  
בהעדר הצדדים.