



תת"ע (ירושלים) 270-08-24 - מדינת ישראל נ' ישראל יהודה גרוס

תת"ע (ירושלים) 270-08-24 - מדינת ישראל נ' ישראל יהודה גרוס

תת"ע (ירושלים) 270-08-24

מדינת ישראל

נגד

ישראל יהודה גרוס

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בירושלים

[08.05.2025]

כבוד השופטת מיכל שביט

החלטה

1. בקשה לביטול פסק-דין שניתן בהיעדר יש להגיש בצירוף אסמכתאות לתמיכה בנטען בה (רע"פ 9142/01 איטליא נ' מדינת ישראל, פ"ד נ"ז(6) 793, 802). המבקש לא צרף לבקשתו אסמכתאות המעידות על אי יכולתו להגיע לדיון. די בכך כדי להביא לדחייתה.
 2. גם לגופם של דברים, לא מצאתי שיש בבקשה ממש.
 3. בהתאם להוראות סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, "נגזר דינו של הנאשם בחטא או בעוון שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשת הנידון, לבטל את הדיון לרבות את הכרעת הדין וגזר הדין אם ניתנו בהיעדרו, אם נוכח שהייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין".
 4. אין חולק כי הנאשם קיבל זימון כדין לדיון אשר היה קבוע ליום 23.04.25. לדברי בא כוחו, אי התייצבותו שלו לדיון מקורה בכך שבבוקר יום הדיון, חש שלא בטוב ולטענתו הגיש בקשה לדחיית מועד הדיון קודם לקיום הדיון. עוד לדבריו, פטר את הנאשם מלהתייצב לדיון.
 5. אין חולק, כי בית המשפט לא פטר את הנאשם מהתייצבות לדיון. יתר על כן, עת נשפט הנאשם בהעדרו לא נסרקה לתיק הבקשה לדחיית מועד הדיון. בא כוח הנאשם, מצדו, לא ווידא את קליטת הבקשה בתיק ועל אחת כמה וכמה את קבלת הבקשה על ידי בית המשפט ודחיית הדיון.
 6. מהבקשה עולה טענה כי די במשלוח בקשה לדחיית הדיון כדי להצדיק אי התייצבות לדיון. במקרה זה, המבקש לא יצא ידי חובתו עד אשר הייתה מתקבלת החלטה המקבלת את בקשתו לדחיית מועד הדיון, מה שלא קרה בענייננו. לו היה המבקש פועל, כראוי וכנדרש, לבדוק מבעוד מועד, וטרם שעת הדיון, אם התקבלה בקשתו, בטרם פטר עצמו מהתייצבות לדיון, כי אז וודאי היה מגלה כי בקשתו כלל לא נקלטה בתיק במועד הדיון ולא אושרה.
 7. כמו כן, לא מצאתי כי ביטול פסק-הדין דרוש למניעת עיוות דין. כפי שנפסק ברע"פ 8472/17 מדינת ישראל נ' אמנון סאלם (25.03.18) "על כל הטוען לקיומה של עילה זו, במסגרת בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, להציג טעמים של ממש לביסוס טענתו, טעמים הנתמכים במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאל של ממש לשינוי התוצאה". המבקש אמנם טען לחפותו וציין כי בידיו סרטונים התומכים בגרסתו, אך גרסתו לא פורטה ולא נמסרה כל התייחסות למפורט בהודעת תשלום הקנס.
 8. יצוין כי חרף עברו התעבורתי של הנאשם, המפורט בטיעונים לעונש, הוטל עליו קנס מקורי בלבד.
 9. נוכח האמור לעיל, ומשצאתי כי בנסיבות העניין גובר האינטרס הציבורי המחייב את סופיות הדיון על פני נסיבותיו האישיות של המבקש, אני דוחה את הבקשה לביטול פסק-הדין.
- ניתנה היום, י' אייר תשפ"ה, 08 מאי 2025, בהעדר הצדדים.